

Traduzione automatica, versione originale con links sotto

<https://www.unz.com/>

17 ottobre 2021

Tutto ha senso una volta che ti rendi conto che vogliono ucciderti di Mike Whitney

“Ora è evidente che questi prodotti nel flusso sanguigno sono tossici per l'uomo. È necessaria un'immediata interruzione del programma di vaccinazione mentre viene intrapresa un'analisi di sicurezza indipendente per indagare sull'intera portata dei danni, che i dati della Yellow Card del Regno Unito suggeriscono includono tromboembolia, malattie infiammatorie multisistemiche, soppressione immunitaria, autoimmunità e anafilassi, nonché come Antibody Dependent Enhancement (ADE).” Tess Lawrie: consulenza di medicina basata sull'evidenza

“Poiché non lottiamo contro carne e sangue, ma contro i dominatori delle tenebre di questo mondo, contro la malvagità spirituale negli alti luoghi”. Efesini 6:12

Domanda: i vaccini mRNA sono stati testati sugli animali?

Risposta: sì, l'hanno fatto.

Domanda: le sperimentazioni sugli animali hanno avuto successo?

Risposta: sì e no.

Sì, gli esperimenti sui topi hanno mostrato che una bassa dose del vaccino induce una robusta risposta anticorpale all'infezione.

Ma no, gli anticorpi non sono stati in grado di attaccare la proteina spike di un diverso ceppo del virus.

Domanda– Non sono sicuro di cosa significhi? Intendi dire che il vaccino fornisce una protezione limitata dal virus originale (Wuhan), ma non fornisce necessariamente protezione dalle varianti?

Risposta- Esatto, ma è un po' più complicato di così perché, man mano che il virus cambia, gli anticorpi che hanno aiutato a combattere il virus originale possono effettivamente aumentare l'"infettività" della variante. In altre parole, gli anticorpi generati dal vaccino possono cambiare lato e aumentare la gravità della malattia. In poche parole, possono farti ammalare o ucciderti. Gli scienziati lo sanno da molto tempo. Guarda questa clip da un documento di ricerca del 2005:

"Un colpo contro un ceppo potrebbe peggiorare l'infezione con altri ...

Nello studio, Gary Nabel del National Institute of Allergy and Infectious Diseases.. ha

iniettato nei topi la proteina spike di un virus della SARS prelevato da un paziente umano infetto all'inizio del 2003. Hanno quindi raccolto gli anticorpi prodotti dagli animali.

Negli esperimenti di laboratorio, hanno dimostrato che questi anticorpi non erano in grado di attaccare le proteine spike di un diverso ceppo di SARS, isolato da un paziente infetto alla fine del 2003... Il team ha poi verificato se gli anticorpi avrebbero attaccato le proteine spike di due ceppi di SARS isolati dagli zibetti, da cui si pensa che il virus sia originariamente saltato negli esseri umani. In questo caso, hanno trovato indizi sul fatto

che gli anticorpi aumentassero effettivamente la capacità del virus di infettare le cellule... I risultati mostrano che il virus cambia nel tempo, quindi un ceppo che si manifesta in un

focolaio potrebbe essere molto diverso da quello in un focolaio successivo. "Questo virus non sta fermo e dobbiamo tenerne conto", afferma Nabel.

Ciò solleva la prospettiva che un vaccino contro un ceppo del virus della SARS potrebbe rivelarsi inefficace contro altri. Peggio ancora, un vaccino contro un ceppo potrebbe

persino aggravare un'infezione da virus SARS da zibetto o da un'altra specie. "Ovviamente è una preoccupazione", dice Nabel..

Questo non sarebbe il primo caso in cui l'esposizione a un ceppo di un virus può peggiorare l'infezione con un altro". ("[Attenzione sollevata sul vaccino contro la SARS](#)", Nature)

Domanda– Sono ancora confuso. Puoi riassumere quello che stanno dicendo?

Risposta: certo. Dicono che gli scienziati sanno da quasi due decenni che i vaccini mirati a una sola proteina sono destinati a fallire. Dicono che la proteina spike è altamente adattabile e in grado di cambiare forma per sopravvivere. Stanno dicendo che i vaccini mirati alla proteina spike produrranno inevitabilmente varianti che eludono gli anticorpi generati dal vaccino. Stanno dicendo che restringendo l'attenzione del vaccino alla sola proteina spike, le compagnie farmaceutiche hanno assicurato che gli anticorpi precedentemente utili faranno un voltafaccia, consentire al virus di entrare nelle cellule sane, replicarsi a piacimento e causare malattie o morte. Stanno dicendo che l'attuale raccolto di vaccini sta di fatto perpetuando la pandemia. E, poiché la scienza è stata chiara negli ultimi 16 anni, possiamo aggiungere un'altra osservazione all'elenco, ovvero che l'attuale approccio alla vaccinazione di massa non è né casuale, approssimativo o casuale. È intenzionale. I responsabili delle campagne di vaccinazione stanno deliberatamente ignorando la scienza per sostenere uno stato di crisi permanente. La scienza viene manipolata per raggiungere un obiettivo politico.

Domanda– Penso che tu stia esagerando, ma vorrei tornare alle sperimentazioni sugli animali invece di discutere di politica. Come probabilmente saprai, i resoconti dei media non concordano con la tua analisi, infatti, tutti gli articoli del MSM affermano che le sperimentazioni sugli animali sono state un successo travolgente. Ecco una breve descrizione che ho trovato oggi che conferma ciò che ho detto:

"... la vaccinazione di primati non umani con il vaccino mRNA ha indotto una forte attività neutralizzante SARS-CoV-2 e, in particolare, una rapida protezione delle vie aeree superiori e inferiori..." ([Covid-19, NIH.gov](#))

Domanda: Stai suggerendo che gli autori stanno mentendo?

Risposta: no, non stanno mentendo. Semplicemente non ti stanno dicendo tutta la verità e devi conoscere tutta la verità in modo da poter prendere una decisione informata. I vaccini forniscono una protezione (temporanea). Non lo contestiamo. Inoltre innescano una forte risposta immunitaria. Non contestiamo neanche questo. Ma che differenza fa? Mi spiego: diciamo che hai un brutto raffreddore alla testa, quindi prendi un nuovo farmaco che pensi possa alleviare il dolore. E, in effetti, un'ora dopo aver preso le pillole, Presto, la congestione e il mal di testa sono completamente scomparsi. È fantastico, vero? Sbagliato, perché quello che non ti rendi conto è che il farmaco è corretto con stricnina ad azione lenta che ti uccide tre giorni dopo. Pensi ancora che sia stata una buona idea prendere il farmaco?

Ovviamente no. E la stessa regola si applica a questi vaccini che, di fatto, aumentano i tuoi anticorpi e forniscono una "immunità" fugace. Ma possono anche ucciderti. Non pensi che dovrebbe essere preso in considerazione nella tua decisione? Tieni presente che le persone sono morte 3, 4, 5 settimane dopo l'inoculazione senza alcun preavviso. Molti di loro potrebbero anche essere scoppiati di anticorpi, ma sono ancora morti. Riesci a vedere il problema?

Domanda– Ok, ma c'è ancora questa questione sui test sugli animali. I media affermano che le aziende farmaceutiche hanno eseguito le sperimentazioni sugli animali e hanno avuto successo. Non sei d'accordo con questo?

Risposta : non hanno avuto successo e i "fattori di verifica" che sono stati assunti per screditare i critici dei vaccini come me, hanno deliberatamente interpretato male ciò che è successo negli studi. Ad esempio, ecco un tipico articolo di "controllo dei fatti" intitolato [I](#)

[vaccini COVID-19 non hanno saltato le sperimentazioni sugli animali a causa della morte di animali](#)" di Reuters. Ecco un estratto:

"I post che affermano che i produttori di vaccini COVID-19 hanno saltato le sperimentazioni sugli animali a causa della morte degli animali in quelle sperimentazioni sono falsi. Pfizer-BioNTech, Moderna e Johnson & Johnson, a cui è stata concessa l'autorizzazione di emergenza dalla Food and Drug Administration (FDA) negli Stati Uniti, hanno tutte condotto sperimentazioni sugli animali e non hanno avuto problemi di sicurezza significativi da segnalare.

Sembra rassicurante, vero? Ma poi dicono:

"A causa dei limiti di tempo e dell'urgenza di trovare un vaccino per COVID-19, Moderna e Pfizer hanno ricevuto l'approvazione per eseguire contemporaneamente test sugli animali e primi test sugli esseri umani, invece di completare completamente gli esperimenti sugli animali prima di passare a quelli sull'uomo. . Ciò, tuttavia, non significa che le sperimentazioni sugli animali siano state saltate o che la sicurezza dei vaccini sia stata compromessa».

Fammi vedere se ho capito bene: le aziende farmaceutiche avevano così fretta che hanno condotto le loro sperimentazioni sugli animali minimaliste contemporaneamente alle loro sperimentazioni sull'uomo (che è senza precedenti) e poi hanno portato i risultati alla FDA in modo che potessero essere di gomma timbrato e sventolato sotto l'autorità per l'uso di emergenza?

È così che è andata giù?

Sì.

Ma se sono stati fatti in fretta in un paio di mesi, allora i "fattori di verifica" ammettono tacitamente che non ci sono dati sulla sicurezza a lungo termine. E non ci sono dati sulla sicurezza a lungo termine, né c'è alcun tentativo di confutare la ricerca dagli studi precedenti in cui i furetti, i topi e altri animali sono morti dopo l'iniezione di vaccini mRNA. Non lo negano, semplicemente lo ignorano come se spazzarlo sotto il tappeto facesse sparire tutto. Ecco una clip dal documento di ricerca a cui Reuters fa riferimento nel suo articolo:

"Dimostriamo che i vaccini candidati ... rispettivamente - inducono forti risposte immunitarie antigene-specifiche nei topi e nei macachi ... Entrambi (i vaccini) hanno protetto i macachi di 2-4 anni dalla sfida con SARS-CoV-2 infettivo, e sono stati ridotti rilevamento dell'RNA virale nei macachi immunizzati rispetto a quelli che hanno ricevuto soluzione salina. (Nota: abbiamo già riconosciuto che i vaccini producono una forte risposta immunitaria. Ecco di più :)

"I GMT neutralizzanti sono diminuiti entro il giorno 56 (35 giorni dopo la dose 2), coerentemente con la fase di contrazione; tuttavia, sono rimasti ben al di sopra del GMT del pannello di sieri umani. La durata dello studio non è stata abbastanza lunga per valutare il tasso di declino durante la fase di plateau della risposta anticorpale». ([I vaccini BNT162b proteggono i macachi rhesus dalla SARS-CoV-2](#)" , Nature)

Riesci a vedere cosa sta succedendo? La sperimentazione è durata solo 56 giorni, infatti nessuna delle prove sugli animali ha superato i 56 giorni. Pensaci per un minuto. Il motivo per cui gli animali sono morti nelle prove precedenti è perché sono stati esposti a una versione mutata del virus (selvaggio) che alla fine li ha uccisi. Ecco come funziona l' ADE (potenziamento dipendente dagli anticorpi). Non accade durante la notte e non accade in 56 giorni. Ci vuole molto più tempo perché una versione mutata del virus emerga

e reinfetti l'ospite. Le compagnie farmaceutiche lo sanno. Non sono stupidi. Quindi il fatto che gli animali abbiano sviluppato una forte risposta immunitaria è del tutto irrilevante. SAPPIAMO che hanno sviluppato una forte risposta immunitaria. Sappiamo anche che sono morti alcuni mesi dopo quando è emerso un diverso ceppo del virus. In conclusione: la produzione di anticorpi non significa che un farmaco sia sicuro. L'ovvio scopo delle prove era quello di portare i vaccini oltre il traguardo prima che qualcuno capisse cosa stava succedendo. È lo stesso motivo per cui le aziende farmaceutiche hanno "sbloccato" i loro studi sull'uomo dopo che i vaccini hanno ottenuto il via libera dalla FDA. Poco dopo la conclusione degli studi, alle persone del braccio placebo è stato permesso di vaccinarsi. Perché dovrebbero farlo? Perché dovrebbero vaccinare le persone che volontariamente si sono permesse di essere cavie per il bene della salute pubblica, solo per vaccinarle poco dopo, eliminando così ogni possibilità di scoprire quali potrebbero essere i problemi di sicurezza a lungo termine? Non ha senso, vero? Dai un'occhiata a questa breve clip del British Medical Journal i cui scienziati sono ugualmente sconcertati:

“Le aziende (del farmaco) affermano di avere l'obbligo etico di rendere non ciechi i volontari in modo che possano ricevere il vaccino. Ma alcuni esperti sono preoccupati per una "disastrosa" perdita di informazioni critiche se i volontari del braccio placebo di uno studio non vengono accecati...”

Sebbene la FDA abbia concesso ai vaccini l'autorizzazione all'uso di emergenza, per ottenere l'approvazione completa della licenza sono necessari due anni di dati di follow-up. È probabile che ora i dati siano scarsi e meno affidabili, dato che le prove vengono effettivamente svelate.

Il rappresentante dei consumatori Sheldon Toubman, un avvocato e membro del comitato consultivo della FDA, ha affermato che Pfizer e BioNTech non hanno dimostrato che il loro vaccino prevenga il covid-19 grave. “La FDA dice che tutto ciò che possiamo fare è suggerire protezione dalla grave malattia da covid; dobbiamo sapere che lo fa”, ha detto.

Ha contrastato le affermazioni, in base all'esperienza con altri vaccini, sei settimane di follow-up sono state sufficienti per rilevare segnali di sicurezza. Sei settimane potrebbero non essere abbastanza lunghe per questo tipo completamente nuovo di vaccino "non testato" [mRNA], ha detto Toubman.

Goodman vuole che tutte le aziende siano tenute allo stesso standard e dice che non dovrebbero essere autorizzate a creare le proprie regole sull'apertura del cieco. Ha detto al BMJ che, mentre era "molto ottimista" sui vaccini, "far saltare le prove" consentendo lo smascheramento "stabilirà uno standard di fatto per tutte le prove sui vaccini a venire". E questo, ha detto, "è pericoloso".

(["Covid-19: gli studi sui vaccini dovrebbero essere aperti?"](#) The British Medical Journal)

Ti piace la sua scelta delle parole: "far saltare in aria le prove"? Pensi che sia una descrizione corretta di ciò che hanno fatto le aziende farmaceutiche?

Sì.

E quale possibile motivo avrebbero le compagnie farmaceutiche per far saltare le prove? Vedo solo due possibilità:

Pensano che il loro vaccino sia così eccezionale che salverà la vita di molte persone nel gruppo placebo.

Si aspettano che un'alta percentuale delle persone nel gruppo vaccinato si ammali gravemente o muoia, quindi vogliono nascondere le prove di lesioni legate al vaccino.

Cos'è questo?

Tu sai la risposta. Tutti quelli che guardano questa farsa conoscono la risposta.

Domanda– Ok, quindi andiamo al sodo: i vaccini sono sicuri o no?

No, non sono sicuri. Il modo in cui decidiamo se un farmaco è sicuro o meno è sottoporlo a un rigoroso processo di test e sperimentazioni cliniche. Dopo il test, i dati vengono trasmessi a medici, statistici, chimici, farmacologi e altri scienziati che esaminano i dati e formulano raccomandazioni o critiche. Con i vaccini Covid non è successo, infatti, tutti i normali standard e protocolli sono stati sospesi in nome dell'“urgenza”. Ma molti credono che "l'urgenza" sia stata fabbricata per far passare vaccini che non sarebbero mai stati approvati per i propri meriti. Tutto quello che devi fare è guardare attraverso i dati sulle lesioni da vaccino (VAERS) e vedrai che questo è l'intervento medico più letale di tutti i tempi e, tuttavia, gli esperti di salute pubblica, i media e il governo continuano a cantare che sono “sicuro ed efficace”. È una sciocchezza e le compagnie farmaceutiche sanno che è una sciocchezza, motivo per cui rifiutano ogni responsabilità per le persone che verranno uccise da questi "colpi mortali velenosi".

Sai cosa succede all'interno del tuo corpo dopo che ti è stato iniettato uno di questi vaccini "basati sui geni"?

Una volta che il vaccino entra nel flusso sanguigno, penetra nelle cellule che rivestono i vasi sanguigni costringendoli a produrre proteine spike che sporgono nel flusso sanguigno come milioni di spine microscopiche. Queste spine attivano le piastrine del sangue che innescano la coagulazione del sangue seguita poco dopo da una risposta immunitaria che distrugge le cellule infette indebolendo così il sistema vascolare mentre drena l'apporto di linfociti killer. In questo modo, il vaccino lancia un duplice attacco all'infrastruttura critica dell'organismo causando un danno tissutale diffuso in tutto il sistema circolatorio, lasciando il sistema immunitario meno in grado di respingere future infezioni.

Ora, se pensi di poter avere una vita lunga e felice senza un sistema circolatorio funzionante, niente di tutto questo ha importanza. Ma se sei abbastanza intelligente da capire che scatenare il caos nel tuo sistema vascolare è la corsia preferenziale per il cimitero, allora probabilmente capirai che iniettare questi "colpi mortali velenosi" è un'idea particolarmente cattiva.

A proposito, chiamare queste iniezioni ibride "vaccini" è una vera forzatura. Hanno tanto in comune con un vaccino tradizionale quanto un pitone con un tavolino da caffè. Niente. Il soprannome di "vaccino" è stato scelto per sostenere la fiducia del pubblico, tutto qui. Fa parte di una strategia di marketing. Non c'è una vera somiglianza. La maggior parte delle persone si fida dei vaccini e li vede come un brillante esempio di successo medico. Le compagnie farmaceutiche volevano attingere a quella fiducia e usarla per i propri scopi. Ecco perché l'hanno chiamato "vaccino" invece di "terapia genica" che descrive più accuratamente "cosa fa". Ma, come abbiamo detto, è solo una strategia di marketing.

Ti sei mai chiesto come le aziende farmaceutiche siano state in grado di lanciare i propri vaccini a poche settimane di distanza l'una dall'altra? È un bel trucco, non credi; soprattutto perché lo sviluppo del vaccino richiede in genere da 10 a 15 anni. Come pensi che ci siano riusciti? Ecco un estratto da un articolo che fornisce un piccolo background sull'argomento:

“Il virus dietro l'epidemia iniziata a Wuhan, in Cina, è stato identificato il 7 gennaio. Meno di una settimana dopo, il 13 gennaio, i ricercatori di Moderna e del NIH hanno proposto una sequenza per un vaccino contro l'mRNA e, come l'azienda ha scritto nei documenti del governo, "ci siamo mobilitati verso la produzione clinica". Entro il 24 febbraio, il team stava inviando fiale da uno stabilimento di Norwood, nel Massachusetts, all'Istituto nazionale di allergie e malattie infettive, a Bethesda, in Maryland, per uno studio clinico pianificato per testarne la sicurezza.

(["I ricercatori si affrettano a testare il vaccino contro il coronavirus nelle persone senza sapere come funziona negli animali"](#) , Stat)

Capito? "Il virus è scoppiato a Wuhan... il 7 gennaio e meno di una settimana dopo Moderna ha proposto una sequenza per un vaccino mRNA contro di esso???"

Veramente? È lo stesso Moderna che ha giocato con l'mRNA per oltre un decennio ma non è mai stato in grado di portare con successo un vaccino sul mercato?

Già, la stessa azienda. Ecco di più:

"E il 24 febbraio, la squadra stava spedendo fiale da uno stabilimento a Norwood, Mass ???"

Oh! Un altro miracolo del Covid! Ti viene quasi il colpo di frusta guardando queste aziende sfornare i loro "farmaci miracolosi" a velocità record.

Tieni presente che c'è un'alta probabilità che il virus sia stato creato dall'uomo (in altre parole, è un'arma biologica.) e le persone che sono state implicate nel finanziamento e nella creazione di quell'arma biologica sono anche strettamente allineate con il grande farmaco aziende che hanno prodotto l'antidoto a tempo di record che ha già fruttato decine di miliardi di dollari di profitti per un farmaco per il quale non esistevano test sugli animali affidabili, dati sulla sicurezza a lungo termine e nessuna approvazione normativa formale.

Quindi ti chiederò di nuovo: non ti sembra tutto un po' sospetto?

È davvero così difficile vedere qui i contorni di un'agenda politica? Dopotutto, le compagnie farmaceutiche non stanno lavorando con le agenzie di regolamentazione che stanno lavorando con i funzionari della sanità pubblica che stanno lavorando con i media che stanno lavorando con i politici corrotti che stanno lavorando con le agenzie Intel che stanno lavorando con i miliardari globalisti intriganti? che stanno lavorando con le gigantesche società di private equity che supervisionano l'intera operazione tirando le corde appropriate ogni volta che è necessario?

Sembra proprio di sì.

E i cambiamenti sociali tettonici che abbiamo visto nell'ultimo anno non hanno più a che fare con una più ampia campagna di terra bruciata lanciata dalla "classe dei parassiti" contro il resto dell'umanità che con un virus abbastanza lieve che uccide principalmente persone anziane e fragili con molteplici condizioni di salute di base?

Esatto, di nuovo. Molti, infatti, hanno notato fin dall'inizio le crepe nell'artificio pandemico, così come molti hanno sottolineato che il virus-meme è solo la maschera dietro la quale i parassiti continuano a condurre il loro progetto di ristrutturazione globale. In breve, è tutta una questione di politica; politica del NWO a mani nude e senza prigionieri.

Risposta– Hai posto una serie di domande sulle sperimentazioni sugli animali, ma nessuna sulla biodistribuzione e sugli studi di farmacocinetica che sono stati condotti contemporaneamente. Perché? (Nota: farmacocinetica; "la branca della farmacologia che si occupa del movimento dei farmaci all'interno del corpo.")

Domanda : non sapevo che ce ne fossero. I media ne hanno parlato?

Risposta– No, non l'hanno fatto. Li hanno completamente ignorati, anche se sono stati prodotti da Pfizer e forniscono informazioni essenziali su dove va la sostanza nel vaccino nel corpo, in quali quantità e per quanto tempo. Sapendo come viene distribuito il farmaco, è possibile fare ipotesi istruite sul suo effetto sugli organi e su altri tessuti. In altre parole, questi studi hanno un valore inestimabile. I Medici per l'etica del Covid hanno svolto ricerche approfondite sugli studi e hanno scritto un rapporto intitolato "Il vaccino Pfizer mRNA: farmacocinetica e tossicità". Ecco alcuni estratti che aiutano a illustrare i pericoli dei vaccini:

“Come con qualsiasi farmaco, una considerazione chiave per la tossicità dei vaccini COVID mRNA è dove finiscono esattamente nel corpo e per quanto tempo rimarranno lì. Tali domande, che sono oggetto di farmacocinetica, vengono solitamente studiate a fondo durante lo sviluppo del farmaco. I primi studi sulla farmacocinetica e anche sulla tossicità vengono condotti negli animali... questo documento ha implicazioni piuttosto ampie: mostra che Pfizer – così come le autorità che sono state a conoscenza di questi dati – devono aver riconosciuto i gravi rischi di eventi avversi dopo vaccinazione anche prima dell'inizio delle sperimentazioni cliniche. Tuttavia, gli studi clinici di Pfizer non sono riusciti a monitorare nessuno dei rischi clinici chiaramente evidenti da questi dati e le autorità di regolamentazione non sono riuscite a far rispettare gli standard di supervisione adeguati. Questo doppio fallimento ha causato il danno più grave al pubblico.... Cosa fanno presagire i dati sugli animali di Pfizer per gli effetti biologici negli esseri umani?

-Rapida comparsa di proteine spike nella circolazione.

-Tossicità per organi con alti tassi di assorbimento previsti, in particolare placenta e ghiandole mammarie in allattamento

-La penetrazione di alcuni organi potrebbe essere maggiore con il vaccino reale che con questo

modello di luciferasi... Il rapido ingresso del vaccino modello nella circolazione significa che dobbiamo aspettarci che la proteina spike sia espressa all'interno della circolazione, in particolare dalle cellule endoteliali. (Endoteliale- Il sottile strato di cellule che rivestono i vasi sanguigni) Abbiamo visto in precedenza che ciò porterà all'attivazione della coagulazione del sangue attraverso l'attivazione diretta delle piastrine e anche, probabilmente più importante, attraverso l'attacco immunitario alle cellule endoteliali....

Riepilogo

I dati sugli animali di Pfizer facevano presagire chiaramente i seguenti rischi e pericoli:

-coagulazione del sangue subito dopo la vaccinazione, che può portare a infarti, ictus e trombosi venosa

-grave danno alla fertilità femminile

-grave danno per i bambini allattati al seno

-tossicità cumulativa dopo iniezioni multiple

Ad eccezione della fertilità femminile, che semplicemente non può essere valutata entro il breve periodo di tempo per il quale i vaccini sono stati utilizzati, tutti i rischi di cui sopra sono stati comprovati da quando i vaccini sono stati lanciati, tutti sono manifesti nei rapporti ai vari registri degli eventi avversi. Quei registri contengono anche un numero molto considerevole di rapporti sugli aborti e sui nati morti poco dopo la vaccinazione, che avrebbero dovuto sollecitare indagini urgenti. Particolarmente preoccupante è l'eliminazione molto lenta dei lipidi cationici tossici. Nelle persone a cui sono stati ripetutamente iniettati vaccini mRNA contenenti questi lipidi... ciò comporterebbe una tossicità cumulativa. Esiste una reale possibilità che i lipidi cationici si accumulino nelle ovaie. Il grave rischio implicito per la fertilità femminile richiede l'attenzione più urgente dell'opinione pubblica e delle autorità sanitarie.

Poiché i cosiddetti studi clinici sono stati condotti con tale negligenza, i veri test si stanno verificando solo ora, su larga scala e con risultati devastanti. ... L'annullamento di questo esperimento fallito è atteso da tempo. Continuare o addirittura imporre l'uso di questo vaccino velenoso e l'imminente rilascio della piena approvazione sono crimini contro l'umanità". (["Il vaccino Pfizer mRNA: farmacocinetica e tossicità"](#), The Doctors for Covid Ethics)

Non pensi che le persone abbiano il diritto di sapere cosa il governo vuole iniettare nei loro corpi? Non pensi che abbiano il diritto di sapere come influenzerà il loro sistema immunitario, i loro organi vitali e la loro salute generale? Non pensi che abbiano il diritto di decidere da soli quali farmaci prendere e quali rifiuteranno di prendere?

Forzare qualcuno a prendere una droga che non vuole non è solo sbagliato. Non è americano. Ecco perché le persone dovrebbero rifiutare i mandati sui vaccini in linea di principio. Sono un attacco alla libertà personale, fondamento del nostro sistema costituzionale. È un principio per cui vale la pena morire.

Quanto alla campagna di vaccinazione di massa, è il progetto più maniacale di genocidio mai escogitato dall'uomo. Semplicemente non c'è modo di calcolare la quantità di sofferenza e morte che stiamo per affrontare per aver fiducia in persone le cui politiche sono state ovviamente modellate dal loro odio non diluito per l'umanità. Come ha detto il microbiologo tedesco Dr. Sucharit Bhakdi:

“Alla fine, vedremo malattie di massa e morti tra persone che normalmente avrebbero avuto una vita meravigliosa davanti a loro”.

È una grande tragedia.

It All Makes Sense Once You Realize They Want to Kill Us

TLB thelibertybeacon.com/it-all-makes-sense-once-you-realize-they-want-to-kill-us/

October 20, 2021



MIKE WHITNEY

“It is now apparent that **these products in the blood stream are toxic to humans**. An immediate halt to the vaccination programme is required while an independent safety analysis is undertaken to investigate the full extent of the harms, which the UK Yellow Card data suggest includes **thromboembolism, multi-system inflammatory disease, immune suppression, autoimmunity and anaphylaxis, as well as Antibody Dependent Enhancement (ADE)**.” Tess Lawrie, Evidence-Based Medicine Consultancy

“For we wrestle not against flesh and blood, but against the rulers of the darkness of this world, against spiritual wickedness in high places.” Ephesians 6:12



Question– Have the mRNA vaccines been tested on animals?

Answer– Yes, they have.

Question– Were the animal trials successful?

Answer– Yes and no.

Yes, the experiments on mice showed that a low dose of the vaccine induces a robust antibody response to the infection.

But, no, the antibodies were not able to attack the spike protein from a different strain of the virus.

Question– I'm not sure what that means? Do you mean that the vaccine DOES provide some limited protection from the original (Wuhan) virus, but does not necessarily provide protection from the variants?

Answer– That's right, but it's a bit more complicated than that because— as the virus changes — **the antibodies that helped to fight the original virus can actually enhance the “infectivity” of the variant.** In other words, vaccine-generated antibodies can switch-sides and increase the severity of the illness. **Simply put, they can make you sicker or kill you.** Scientists have known this for a long time. Check out this clip from a 2005 research paper:

“A jab against one strain might worsen infection with others....

In the.. study, Gary Nabel of the National Institute of Allergy and Infectious Diseases.. injected mice with spike protein from a SARS virus taken from a human patient infected in early 2003. They then collected the antibodies the animals produced.

In lab experiments, **they showed that these antibodies were unable to attack spike protein from a different strain of SARS**, isolated from a patient infected in late 2003....The team next tested whether the antibodies would attack spike proteins from two SARS strains isolated from civets, from which the virus is thought to have originally jumped into humans. **In this case, they found hints that the antibodies actually boosted the ability of the virus to infect cells....**

The results show that the virus changes over time, so that a strain that crops up in one outbreak might be quite different from that in a later outbreak. “This virus is not standing still and we need to take this into account,” Nabel says.

This raises the prospect that **a vaccine against one strain of SARS virus could prove ineffective against others. Worse, a jab against one strain might even aggravate an infection with SARS virus from civets or another species.** “It’s obviously a concern,” Nabel says..

This would not be the first case where exposure to one strain of a virus can worsen infection with another.” (“Caution raised over SARS vaccine”, Nature)

Question– I’m still confused. Can you summarize what they’re saying?

Answer– Sure. They’re saying that **scientists have known for nearly two decades that vaccines narrowly aimed at just one protein are bound to fail.** They’re saying that the spike protein is highly-adaptable and capable of changing its shape to survive. They’re saying that **vaccines aimed at the spike protein will inevitably produce variants that evade vaccine-generated antibodies.** They’re saying that by narrowing the vaccine’s focus to the spike protein alone, the drug companies have ensured that previously helpful antibodies will do an about-face, allow the virus to enter healthy cells, replicate at will, and cause sickness or death. They are saying that **the current crop of vaccines is in fact perpetuating the pandemic.** And–since the science has been clear for the last 16 years– we can add one more observation to the list, that is, that the current approach to mass vaccination is neither haphazard, slapdash or random. It is intentional. **The vaccination campaign managers are deliberately ignoring the science in order to sustain a permanent state of crisis.** Science is being manipulated to achieve a political objective.

Question– I think you’re exaggerating, but I’d like to get back to the animal trials instead of arguing politics. As you probably know, the reports in the media do not square with your analysis, in fact, all of the articles in the MSM say the animal trials were a rousing success. Here’s a short blurb that I found today that confirms what I’ve been saying:

“...vaccination of nonhuman primates with the mRNA vaccine induced robust SARS-CoV-2 neutralizing activity and notably, rapid protection in the upper and lower airways....” (Covid-19, NIH.gov)

Question– Are you suggesting the authors are lying?

Answer– No, they are not lying. They’re just not telling you the whole truth, and you need to know the whole truth so you can make an informed decision. **The vaccines DO provide some (temporary) protection.** We don’t dispute that. They also trigger a strong immune response. We don’t dispute that either. **But what difference does it make?** Let me explain: Let’s say, you have a really bad head cold so you take a new medication that you think will relieve the pain. And—sure enough— an hour after taking the pills— Presto — your congestion and headache are completely gone. That’s fantastic, right? Wrong, because what you fail to realize is that the **medication is laced with slow-acting strychnine that kills you three days later.** Do you still think it was a good idea to take the medication?

Of course, not. And the same rule applies to **these vaccines which do, in fact, boost your antibodies and provide some fleeting “immunity”.** **But they can also kill you.** Don’t you think that should be factored in to your decision? Keep in mind, people have died 3, 4, 5 weeks after inoculation without any prior warning. Many of them might have even been bursting with antibodies, but they’re still dead. Can you see the problem?

Question– Okay, but there’s still this matter about the animal trials. The media says that the drug companies performed the animal trials and they were successful. Do you disagree with that?

Answer– They were not successful and the “fact checkers” that were hired to discredit vaccine critics like me have deliberately mis-characterized what happened in the trials. For example, here’s a typical “fact checker” article titled “COVID-19 vaccines did not skip animal trials because of animal deaths” by Reuters. Here’s an excerpt:

“Posts claiming that COVID-19 vaccine producers skipped animal trials due to the animals in those trials dying are false. Pfizer-BioNTech, Moderna and Johnson & Johnson, which have been granted emergency authorization use by the Food and Drug Administration (FDA) in the United States, all conducted animal trials and had no significant safety concerns to report.”

Sounds reassuring, right? But then they say:

“Due to time constraints and the urgency to find a vaccine for COVID-19, Moderna and Pfizer did receive approval to **run animal testing and early trials on humans at the same time, as opposed to fully completing animal trials before moving on to human trials.** This, however, does not mean animal trials were skipped or that the safety of the vaccines were compromised.”

Let me see if I got this straight: The drug companies were in such a hurry that they conducted their **minimalist animal trials at the same time** as their human trials (which is unprecedented) and then rushed the results to the FDA so they could be rubber stamped and waved through under the Emergency Use Authority?

Is that how it went down?

Yes, it is.

But if they were rushed through in a couple months, then **the “fact checkers” are tacitly admitting that there is no long-term safety data.** And there IS no long-term safety data, **nor is there any attempt to disprove the research from the earlier trials where**

the ferrets, mice and other animals died following injection of mRNA vaccines.

They don't deny it, they just ignore it as if sweeping it under the rug will make it all go away. Here's a clip from the research paper that Reuters refers to in its article:

"We demonstrate that **the candidate vaccines... respectively—induce strong antigen-specific immune responses in mice and macaques...**Both (vaccines) protected 2–4-year-old macaques from challenge with infectious SARS-CoV-2, and there was reduced detection of viral RNA in immunized macaques as compared to those that received saline." (Note—We've already acknowledged that the vaccines do produce a strong immune response. Here's more:)

"Neutralizing GMTs declined by day 56 (35 days after dose 2), consistent with the contraction phase; however, they remained well above the GMT of the human sera panel. The duration of **the study was not long enough** to assess the rate of decline during the plateau phase of the antibody response." ("BNT162b vaccines protect rhesus macaques from SARS-CoV-2", Nature)

Can you see what's going on? The trial was only **56 days-long**, in fact, **none of the animal trials exceeded 56 days.** Think about that for a minute. The reason the animals died in prior trials is because they were exposed to a mutated version of the (wild) virus that eventually killed them. That's how **ADE (antibody-dependent enhancement) works. It doesn't happen overnight and it doesn't happen in 56 days. It takes much longer than that for a mutated version of the virus to emerge and reinfect the host.** The drug companies know that. They're not stupid. So the fact that the animals mounted a strong immune response is completely irrelevant. We KNOW they mounted a strong immune response. We also know they died some months later when a different strain of the virus emerged. Bottom line: **The production of antibodies does not mean a drug is safe.**

The obvious purpose of the trials was to get the vaccines over the finish-line before anyone figured out what was going on. It's the same reason why the drug companies "unblinded" their human trials after the vaccines got the green light from the FDA. Shortly after the trials were concluded, the people in the placebo arm were allowed to get vaccinated.

Why would they do that? Why would they vaccinate the people who willingly allowed themselves to be guinea pigs for the sake of public health, only to vaccinate them shortly after, thus, eliminating any chance of finding out what the long-term safety issues might be? It makes no sense, does it?

Take a look at this short clip from the British Medical Journal whose scientists are equally bewildered:

“The (drug) companies say they have an ethical obligation to unblind volunteers so they can receive the vaccine. But some experts are concerned about a “disastrous” loss of critical information if volunteers on a trial’s placebo arm are unblinded...

Although the FDA has granted the vaccines emergency use authorization, to get full license approval two years of follow-up data are needed. **The data are now likely to be scanty and less reliable given that the trials are effectively being unblinded.**

Consumer representative Sheldon Toubman, a lawyer and FDA advisory panel member, said that Pfizer and BioNTech had not proved that their vaccine prevents severe covid-19. “The FDA says all we can do is suggest protection from severe covid disease; we need to know that it does that,” he said.

He countered claims, based on experience with other vaccines, six weeks of follow-up was long enough to detect safety signals. Six weeks may not be long enough for this entirely new type of “untested” [mRNA] vaccine, Toubman said. Goodman wants all companies to be held to the same standard and says they should not be allowed to make up their own rules about unblinding. He told The BMJ that, while he was “very optimistic” about the vaccines, **“blowing up the trials” by allowing unblinding “will set a de facto standard for all vaccine trials to come.”** And that, he said, “is dangerous.”

(“Covid-19: Should vaccine trials be unblinded?” The British Medical Journal)

Do you like his choice of words: “blowing up the trials”? Do you think it is a fair description of what the drug companies did?

Yes, it is.

And what possible motive would the drug companies have to blow up the trials? I can see only two possibilities:

1. They think their vaccine is so terrific, it will save the lives of many of the people in the placebo group.
2. They expect a high percentage of the people in the vaccine group to get either severely sick or die, so they want to hide the evidence of vaccine-linked injury.

Which is it?

You know the answer. Everyone watching this farce knows the answer.

Question– Okay, so let’s cut to the chase: Are the vaccines are safe or not?

No, they are not safe. The way we decide whether a drug is safe or not is by putting it through a rigorous process of testing and clinical trials. After the testing, the data is passed on to physicians, statisticians, chemists, pharmacologists, and other scientists who review the data and make their recommendations or criticisms. That didn’t happen with the Covid vaccines, in fact, **all the normal standards and protocols were suspended in the name of “urgency”.** But many believe that **the “urgency” was manufactured to push through vaccines that would never have been approved on their own merits.** All you have to do is **look through the vaccine injury data (VAERS) and you’ll see this is the most lethal medical intervention of all time** and, yet, the

public health experts, the media and the government keep crowing that they're "safe and effective". It's nonsense and the drug companies know it's nonsense which is why they reject all liability for the people that are going to be killed by these "poison-death shots." Do you know what goes on inside your body after you are injected with one of these "gene based" vaccines?

Once the vaccine enters the bloodstream, it **penetrates the cells that line the blood vessels forcing them to produce spike proteins that protrude into the bloodstream like millions of microscopic thorns.** These thorns activate blood platelets which **trigger blood clotting**, followed shortly after by an immune response that destroys the infected cells thus **weakening the vascular system** while **draining the supply of killer lymphocytes**. In this way, the vaccine launches a dual attack on the body's critical infrastructure, causing widespread tissue damage throughout the circulatory system while leaving the immune system less able to fend off future infection.

Now if you think you can have a long-and-happy without a functioning circulatory system, then none of this matters. But if you're bright enough to realize that wreaking havoc on your vascular system is the fast-track to the graveyard, then you'll probably understand that injecting these "poison-death shots" is a particularly bad idea.

By the way, it's a real stretch to call these hybrid injections "vaccines". They have about as much in common with a traditional vaccine as a python does with a coffee table. Nothing. **The "vaccine" moniker was chosen in order to shore-up public confidence, that's all. It's part of a marketing strategy.** There is no real similarity. The majority of people trust vaccines and see them as a shining example of medical achievement. The drug companies wanted to tap into that trust and use it for their own purposes. That's why they called it a "vaccine" instead of "gene therapy," which more accurately describes 'what it does.' But—like we said— it's just a marketing strategy.

Have you ever wondered how the drug companies were able to roll out their own-individual vaccines just weeks apart from each other? That's a pretty good trick, don't you think; especially since **vaccine development typically takes from 10 to 15 years.** How do you think they managed that? Here's an excerpt from an article which provides a little background on the topic:

"The virus behind the outbreak that began in Wuhan, China, was identified on Jan. 7. **Less than a week later — on Jan. 13 — researchers at Moderna and the NIH had a proposed sequence for an mRNA vaccine against it**, and, as the company wrote in government documents, "we mobilized toward clinical manufacture." **By Feb. 24, the team was shipping vials from a plant in Norwood, Mass.,** to the National Institute of Allergy and Infectious Diseases, in Bethesda, Md., for a planned clinical trial to test its safety." (["Researchers rush to test coronavirus vaccine in people without knowing how well it works in animals"](#), Stat)

Got that? "The virus broke out in Wuhan...on Jan. 7, and **less than a week later Moderna had a proposed sequence for an mRNA vaccine against it???**

Really? Is that the same Moderna that had been playing-around with mRNA for over a decade but was never able to successfully bring a vaccine to market?

Yep, the very same company. Here's more:

“And by Feb. 24, the team was shipping vials from a plant in Norwood, Mass??”

Wow! Another Covid miracle! You almost get whiplash watching these companies crank out their “wonder drugs” at record-breaking speed.

Keep in mind, there’s a **very high probability that the virus was man-made**, (In other words, it’s a bioweapon.) and the people who have been implicated in the funding and creation of that bioweapon are also **closely aligned with the big drug companies** that have produced the antidote in record time that has already netted tens of billions of dollars in profits for a drug for which there was no reliable animal testing, no long-term safety data, and no formal regulatory approval.

So I’ll ask you again: Doesn’t that all sound a bit suspicious?

Is it really that hard to see the outline of a political agenda here? After all, aren’t the drug companies working with the regulatory agencies that are working with the public health officials that are working with the media that are working with the corrupted politicians that are working with the Intel agencies that are working with the meddling globalist billionaires that are working with the giant private equity firms that oversee the entire operation pulling the appropriate strings whenever needed?

It sure looks like it.

And, don’t the tectonic social changes we’ve seen in the last year have more to do with a broader scorched-earth campaign launched by the “parasite class” against the rest of humanity than they do with a fairly-mild virus that kills mainly old and frail people with multiple underlying health conditions?

Right, again. In fact, many have noticed the cracks in the pandemic artifice from the very beginning, just as many have pointed out that the virus-meme is just the mask behind which parasites continue to conduct their global restructuring project.

In short, it’s all about politics; bare-knuckle, take-no-prisoners NWO politics.

Answer– You’ve asked a number of questions about the animal trials, but none about the **biodistribution and the pharmacokinetics studies** that were done at the same time.

Why is that? (**Note–**Pharmacokinetics; “the branch of pharmacology concerned with the movement of drugs within the body.”)

Question– I didn’t know there were any. Did the media report on them?

Answer– No, they didn’t. **They completely ignored them**, even though they were produced by Pfizer and provide essential information about where the substance in the vaccine goes in the body, in what amounts, and for how long. By knowing how the drug is distributed, it is possible to make educated assumptions about its effect on the organs and other tissue. In other words, these studies are invaluable. The Doctors for Covid Ethics have done extensive research on the studies and written a report titled “The Pfizer mRNA vaccine: pharmacokinetics and toxicity”. Here’s a few excerpts that help to illustrate the dangers of the vaccines:

“As with any drug, a key consideration for the toxicity of the COVID mRNA vaccines is where exactly in the body they end up, and for how long they will stay there. Such questions, which are the subject of pharmacokinetics, are usually thoroughly investigated during drug development. Initial studies on pharmacokinetics and also on toxicity are carried out in animals... this document has rather far-reaching implications: **it shows that Pfizer—as well as the authorities that were apprised of these data— must have recognized the grave risks of adverse events after vaccination** even before the onset of clinical trials. Nevertheless, **Pfizer’s own clinical trials failed to monitor any of the clinical risks that were clearly evident from these data, and the regulatory authorities failed to enforce proper standards of oversight.** This dual failure has caused the most grievous harm to the public....

What do Pfizer’s animal data presage for biological effects in humans?

- Rapid appearance of spike protein in the circulation.
- **Toxicity to organs with expected high rates of uptake, in particular placenta and lactating breast glands**
- Penetration of some organs might be higher with the real vaccine than with this luciferase model...The rapid entry of the model vaccine into the circulation means that we must expect the spike protein to be expressed within the circulation, particularly by endothelial cells. (Endothelial- The thin layer of cells lining the blood vessels) We have seen before that this will lead to activation of blood clotting through direct activation of platelets and also, probably more importantly, through immune attack on the endothelial cells....

Summary

Pfizer’s animal data clearly presaged the following risks and dangers:

- blood clotting shortly after vaccination, potentially leading to heart attacks, stroke, and venous thrombosis
- grave harm to female fertility
- grave harm to breastfed infants
- cumulative toxicity after multiple injections

With the exception of female fertility, which can simply not be evaluated within the short period of time for which the vaccines have been in use, **all of the above risks have been substantiated since the vaccines have been rolled out—all are manifest in the reports to the various adverse event registries. Those registries also contain a very considerable number of reports on abortions and stillbirths shortly after vaccination, which should have prompted urgent investigation.**

....

Of particularly grave concern is the very slow elimination of the toxic cationic lipids. In persons repeatedly injected with mRNA vaccines containing these lipids... this would result in cumulative toxicity. **There is a real possibility that cationic lipids will accumulate in the ovaries. The implied grave risk to female fertility demands the most urgent attention of the public and of the health authorities.**

Since the so-called clinical trials were carried out with such negligence, the real trials are occurring only now—on a massive scale, and with devastating results. ... **Calling off this failed experiment is long overdue.** Continuing or even mandating the use of this poisonous vaccine, and the apparently imminent issuance of full approval for it are **crimes against humanity.**” (“The Pfizer mRNA vaccine: pharmacokinetics and toxicity”, The Doctors for Covid Ethics)

Don't you think people are entitled to know what the government wants to inject into their bodies? Don't you think they have a right to know how it will effect their immune systems, their vital organs and their overall health? Don't you think they have the right to decide for themselves which drugs they will take and which they will refuse to take?

Forcing someone to take a drug he does not want, is not just wrong. It's unAmerican. Which is why people should reject vaccine mandates as a matter of principle. They are an attack on personal liberty, the foundation of our constitutional system. It's a principle worth dying for.

As for the mass vaccination campaign, it is the most maniacally-genocidal project ever concocted by man. There's simply no way to calculate the amount of suffering and death we are about to face for trusting people whose policies were obviously shaped by their undiluted hatred of humanity. As German microbiologist **Dr. Sucharit Bhakdi** said:

“In the end, we're going to see mass illness and deaths among people who normally would have had wonderful lives ahead of them.”

It is a great tragedy.

Source

