

Perché ci stanno mentendo sul COVID? Ex vicedirettore Pfizer risponde

R21 renovatio21.com/perche-ci-stanno-mentendo-sul-covid-ex-vicedirettore-pfizer-risponde/

May 24, 2021

Renovatio 21 pubblica questo testo del dottor Michael Yeadon, già vicepresidente di settore allergie e sistema respiratorio di Pfizer, i cui pensieri sull'impatto devastante dei vaccini COVID sulla società abbiamo ospitato varievolte. L'articolo è pubblicato su gentile concessione di Conservative Woman UK.

Sicuramente, tra le ragioni per cui voci e opinioni come la mia non vengono mai ascoltate dai principali media c'è la censura estrema più adatta alla Cina che una democrazia liberale. Consentitemi di illustrare con un esempio che mi sta a cuore perché è giunto il momento di cambiare la nostra risposta.

L'ivermectina è uno dei «farmaci essenziali» dell'OMS a cui dovrebbero avere accesso tutti i Paesi.

L'ivermectina è uno dei «farmaci essenziali» dell'OMS a cui dovrebbero avere accesso tutti i Paesi. È molto economico in quanto il suo brevetto è scaduto da tempo; è una delle droghe più utilizzate nella storia del mondo; è straordinariamente sicuro; è spesso salvavita contro le infezioni parassitarie.

È molto economico in quanto il suo brevetto è scaduto da tempo; è una delle droghe più utilizzate nella storia del mondo; è straordinariamente sicuro; è spesso salvavita contro le infezioni parassitarie.

È anche uno dei trattamenti farmaceutici più affermati per COVID-19, che mostra benefici in ogni fase della malattia, in più studi clinici indipendenti di varia qualità.

Il 3 gennaio 2021, la dott.ssa Tess Lawrie ha tentato di avvisare il Primo Ministro del potenziale dell'ivermectina. Il suo video qui è stato cancellato da YouTube poche ore dopo la pubblicazione, sebbene sopravviva su Vimeo.

Il documento del gruppo FLCCC di intensivisti statunitensi (i cui tassi di sopravvivenza per il Covid-19 grave sono i migliori della categoria) che ha ispirato il lavoro del dottor Lawrie è stato accettato dopo un'ampia revisione tra pari aperta (inclusi due dipendenti in carriera della FDA) e «provvisoriamente accettato» dalla rivista di «open science» *Frontiers in Pharmacology*. Lo screenshot dell'abstract twittato da Clare Craig mostrato qui ha attirato più di 100.000 visualizzazioni.

Poi, misteriosamente, è stato rifiutato e ritirato dal redattore capo di *Frontiers*. È ancora qui in forma cache sebbene il Ministero della Verità sia stato al lavoro e lo abbia messo in un buco della memoria, quindi nessuna traccia sopravvive sul sito web

di *Frontiers*.

È anche uno dei trattamenti farmaceutici più affermati per COVID-19, che mostra benefici in ogni fase della malattia, in più studi clinici indipendenti di varia qualità

Destinato a un numero speciale sulle «droghe riproposte» per il COVID-19, vari redattori ospiti erano così irritati da questo comportamento che si sono dimessi per protesta.

Potete leggere la loro lettera [qui](#). Hanno concluso che «questi sfortunati eventi costituiscono una grave cattiva condotta editoriale da parte di *Frontiers*».

Fortunatamente questo importante articolo è ora pubblicato dall'*American Journal of Therapeutics* e può essere letto nella sua forma finale [qui](#).

Ciò tuttavia ha ritardato con successo di quasi sei mesi la sua circolazione ai principali organismi di sanità pubblica a partire da metà novembre.

Una copia è stata inviata a Sir Jeremy Farrar (capo del Wellcome Trust e membro di Sage) che l'ha trasmessa al professor Peter Horby (anche lui di Sage), tra gli altri, il 18 novembre 2020. Quindi l'efficacia dell'ivermectina deve essere buona noto ai consiglieri del governo, ma non hanno fatto nulla al riguardo. Allo stesso modo, la metanalisi formale e rigorosa eseguita dal team della dott.ssa Tess Lawrie presso la Evidence-Based Medicine Consultancy Ltd è stata comunicata a Matt Hancock, ma senza risposta.

Ve ne parlo, perché tutto ciò che i governi, i loro consulenti scientifici, le grandi aziende farmaceutiche ([qui](#) è Merck, che originariamente lo ha sviluppato e commercializzato) e le agenzie di regolamentazione vi diranno è che l'ivermectina non funziona nel COVID-19. Stanno mentendo. Invito qualcuno di loro a farmi causa, ma non lo faranno, perché vincerei facilmente.

Tutto ciò che i governi, i loro consulenti scientifici, le grandi aziende farmaceutiche e le agenzie di regolamentazione vi diranno è che l'ivermectina non funziona nel COVID-19. Stanno mentendo

Se l'ivermectina fosse più ampiamente utilizzata, non ci sarebbe bisogno di vaccini.

Ad oggi, nonostante il cervello, l'esperienza e la statura di quegli scienziati che mettono in dubbio la narrativa ufficiale del COVID-19, come gruppo sono stati palesemente inefficaci. Ed è improbabile che questo cambi mentre, come professionisti educati, non diranno: «Questa è corruzione e mentono deliberatamente per spaventare la gente». Inoltre, inconsapevolmente, hanno interpretato le parti intese da coloro, compreso il nostro governo e i loro consiglieri, che controllano la narrativa globale di COVID.

Hanno giudicato correttamente che noi inglesi educati non li accuseremmo di mentire apertamente, anche se spesso fanno esattamente questo. Il recente pezzo di Boris Johnson alla telecamera, che ci dice che è stato il blocco e non la vaccinazione a ridurre i casi e le morti, è un esempio calzante.

Se l'ivermectina fosse più ampiamente utilizzata, non ci sarebbe bisogno di vaccini

Eppure è certo che questo non sia vero, e anche certo lui e i suoi consiglieri sanno che non è vero.

I consiglieri del governo non sono stupidi. Alcuni possono esserlo, ma i vertici sono molto intelligenti. Credono che le persone educate non diranno «non solo stai mentendo, ma lo stai facendo di concerto con altri attori non democratici», perché è roba da teoria del complotto, giusto? Le persone potenti non usano mai la loro influenza a vantaggio dei loro interessi, vero? Hmm. L'unica cosa che è diversa è la scala e il potere che le loro posizioni pubbliche danno loro. Oltre a questo, sono solo un altro gruppo di criminali sporchi, che derubano persone ignare.

| La verità è il nostro strumento più potente. E la verità è che ci stanno mentendo

La verità è il nostro strumento più potente. E la verità è che ci stanno mentendo.

La verità anche, per quanto difficile sia crederci, è che ci sono prove inequivocabili e chiare di pianificazione e coordinamento. Non affrontare questo fatto è avere la testa sotto la sabbia. Dove sta conducendo è facile da discernere, una volta che le persone sono disposte a revocare la censura interna e guardare obiettivamente le prove.

Prima, però, le bugie. Ora è assolutamente chiaro che praticamente tutto ciò che è stato detto al pubblico e continua a essere detto è tra bugie false e vere e proprie.

Offro come *shortlist* che:

La verità anche, per quanto difficile sia crederci, è che ci sono prove inequivocabili e chiare di pianificazione e coordinamento. Non affrontare questo fatto è avere la testa sotto la sabbia. Dove sta conducendo è facile da discernere, una volta che le persone sono disposte a revocare la censura interna e guardare obiettivamente le prove

-Il test di massa PCR distingue in modo ragionevolmente affidabile le persone infette e infettive dagli altri;

-che le maschere riducono la trasmissione dei virus respiratori;

-che la trasmissione dell'infezione in assenza di sintomi è un importante contributo alla diffusione dell'epidemia;

-che i lockdown come eseguiti riducono i ricoveri e i decessi;

-che non importa quanto piccola sia la popolazione suscettibile rimanente e non importa che praticamente nessuna persona che, se infettata, potrebbe morire rimanga non vaccinata, la posizione è pericolosa;

Queste affermazioni, che sono state esplicitamente dichiarate e utilizzate per giustificare le straordinarie interferenze nella vita dei cittadini nei Paesi democratici, sono per lo più palesemente sbagliate, come definito dalla presenza di numerosi studi ben condotti e sottoposti a revisione paritaria che mostrano il contrario

-che non sono disponibili trattamenti farmaceutici;

-che le varianti sono abbastanza diverse da giustificare la chiusura delle frontiere e richiedere nuovi vaccini;

-che i vaccini genetici sono sicuri ed efficaci;

-che i «passaporti per i vaccini» aumenteranno la sicurezza senza avere alcun impatto materiale sulla libertà di scelta in una democrazia liberale.

È impossibile credere che i consiglieri senior dei governi intelligenti, ben collegati e ben informati non sappiano che quasi tutto, se non tutto, quanto sopra è semplicemente falso.

Non è una questione di opinione in quasi tutti i casi. Queste affermazioni, che sono state esplicitamente dichiarate e utilizzate per giustificare le straordinarie interferenze nella vita dei cittadini nei Paesi democratici, sono per lo più palesemente sbagliate, come definito dalla presenza di numerosi studi ben condotti e sottoposti a revisione paritaria che mostrano il contrario.

Nelle ultime settimane ho preso una chiara decisione non più semplicemente di sottolineare ciò che i governi e i loro consiglieri e portavoce in tutto il mondo stanno facendo è sbagliato, scientificamente ingiustificato e dannoso, ma di unire i punti nel tentativo di fornire potenziali spiegazioni del motivo per cui stanno facendo queste cose

Per continuare, c'è la pretesa che ci sia incertezza scientifica, ed è quindi comprensibile che un consulente possa offrire consigli sfumati, è sbagliato e fuorviante. Forse è qui che i media mainstream sono stati più colpevoli.

Non è ragionevole aspettarsi che spettatori e lettori tipici di discorsi, articoli ed editoriali – sia di scienziati scettici che di commentatori critici – comprendano che, quando facciamo notare che ciò che sta accadendo non ha senso, intendiamo che «il dirigente lo sta consapevolmente e danneggiando deliberatamente il Paese e i suoi cittadini».

Per lo più non lo diciamo, lasciando che sia il pubblico a tirare le somme. Ma a mio avviso il pubblico è riluttante a farlo. Vogliono credere nel governo e forse soprattutto vogliono una vita tranquilla. Non credere è molto più difficile che credere.

Quindi nelle ultime settimane ho preso una chiara decisione non più semplicemente di sottolineare ciò che i governi e i loro consiglieri e portavoce in tutto il mondo stanno facendo è sbagliato, scientificamente ingiustificato e dannoso, ma di unire i punti nel tentativo di fornire potenziali spiegazioni del motivo per cui stanno facendo queste cose.

È tempo che tutti i dubbiosi Tommasi prendano l'iniziativa e affermino in modo inequivocabile che «il governo e i suoi consiglieri ci dicono cose manifestamente false e mantengono misure restrittive e dannose per le quali non c'è giustificazione». In caso contrario, stanno giocando nelle mani di coloro che credo fermamente siano coinvolti in una determinata serie di crimini contro l'umanità.

Guardandoci intorno ora, vediamo che la prevalenza del virus nella comunità è effettivamente pari a zero. Si noti che le autorità non hanno mai ammesso e determinato il tasso di falsi positivi operativi del test di massa PCR

Perché dico questo? Semplicemente perché non esiste un'interpretazione benigna degli atti di commissione e di omissione costantemente imposti su di noi e nessuna spiegazione delle affermazioni che sono apertamente sbagliate se non l'intenzione di ingannare la popolazione.

Guardandoci intorno ora, vediamo che la prevalenza del virus nella comunità è effettivamente pari a zero. Si noti che le autorità non hanno mai ammesso e determinato il tasso di falsi positivi operativi del test di massa PCR. Sottraendo qualsiasi stima

ragionevole di oFPR e non osserviamo alcun caso. Questo è stato vero per mesi, come indicato dal tasso positivo nei test a flusso laterale.

Nessuna variante del virus differisce di oltre lo 0,3% dalla sequenza originale e numerosi immunologi accademici hanno affermato con forza che non vi è alcuna possibilità che siano necessari vaccini di richiamo / ricarica / varianti. Eppure su questo argomento riceviamo quotidianamente un «porno della paura». Il Parlamento Europeo ha appena votato le linee guida di base di un sistema di passaporti vaccinali. È una certezza da corsa che il Regno Unito seguirà presto.

Le normative sulle mascherine continuano a essere in vigore e molti psicologi ritengono che alcune persone siano così traumatizzate che continueranno a indossarle indefinitamente, anche se sono inutili.

L'economia e la valuta potrebbero già essere danneggiate irreparabilmente. Tuttavia, ci sono almeno altre sei settimane prima che le ultime restrizioni vengano revocate.

Nessuna variante del virus differisce di oltre lo 0,3% dalla sequenza originale e numerosi immunologi accademici hanno affermato con forza che non vi è alcuna possibilità che siano necessari vaccini di richiamo / ricarica / varianti. Eppure su questo argomento riceviamo quotidianamente un «porno della paura»

Quasi nessuno sta morendo «con» il COVID-19 ora, e la metodologia di attribuzione lo sopravvaluta comunque. Eppure gli ospedali e l'assistenza sanitaria di base rimangono molto meno accessibili di quanto dovrebbero essere, con il risultato inevitabile di causare o accumulare morti evitabili non COVID-19, per non parlare della sofferenza e della miseria dei milioni di persone in attesa di cure per malattie dolorose e preoccupanti.

La cosa più terrificante è che presto ci verrà richiesto di possedere app VaxPass se desideriamo continuare ad accedere alle nostre vite.

Questo sistema può funzionare efficacemente solo se tutti sono vaccinati. Questo è un concetto mostruoso, perché è noto che tutti e quattro i vaccini in uso in Europa contengono un difetto di progettazione fatale: provocano l'espressione della proteina fusogena pro coagulazione ovunque il vaccino viene assunto. In alcune persone, specialmente quelle così giovani da non correre alcun rischio misurabile di morte se infettate dal virus, la vaccinazione provoca la loro morte per eventi tromboembolici. Permettere alla popolazione inesperta di cadere in questa trappola è inconcepibile: ci saranno migliaia di ulteriori decessi di giovani indotti dai vaccini.

Invito le persone premurose a porre questa difficile domanda: «Perché lo fanno?»

Quasi nessuno sta morendo «con» il COVID-19 ora, e la metodologia di attribuzione lo sopravvaluta comunque. Eppure gli ospedali e l'assistenza sanitaria di base rimangono molto meno accessibili di quanto dovrebbero essere, con il risultato inevitabile di causare o accumulare morti evitabili non COVID-19, per non parlare della sofferenza e della miseria dei milioni di persone in attesa di cure per malattie dolorose e preoccupanti

È mia deduzione e conclusione che l'unica motivazione che si adatta a tutte le osservazioni è l'intenzione di «raggruppare» ogni cittadino in un sistema VaxPass. Questo è un sistema completamente nuovo. Mai prima d'ora tutti gli individui sono stati rappresentati in un unico database interoperabile come un ID digitale univoco, accompagnato da un campo modificabile relativo alla salute. Chiunque controlli quel database, e gli algoritmi che governano ciò che esso permette e nega, ha letteralmente il controllo totalitario dell'intera popolazione. Non vi è alcun superamento della soglia personale o transazione che non ricada a coloro che gestiscono quel sistema.

Per lo meno, il pubblico merita di essere avvertito che questo sta arrivando. Non mi aspetto che i processi giudiziari convenzionali ci proteggano in alcun modo. Ogni istituzione ha già deluso il popolo del Regno Unito.

Dato che numerose decisioni del governo (come indicato da Sage) hanno probabilmente già portato a molte morti evitabili, penso che sia ragionevole considerare quale sia il premio che porta le persone intelligenti a fare le cose che hanno fatto e continuano a spacciare.

Le possibili risposte a questa domanda sono tutte negative. Non riesco a concepire una situazione in cui presto ci sarà permesso di riprendere le nostre vite normali. Non c'è il minimo accenno a questo in ogni caso.

Ho trovato impossibile fornire un'interpretazione benigna degli eventi. Nessuno lavora con la stessa attenzione e per tutto il tempo che evidentemente è stato fatto, in tutto il mondo, solo per fermarsi all'improvviso. Perché?

Ho chiesto a centinaia di persone e nessuna ha (a) indicato dove la mia logica fallisce o (b) ha fornito un'interpretazione benigna.

Vaxpass è un sistema completamente nuovo. Mai prima d'ora tutti gli individui sono stati rappresentati in un unico database interoperabile come un ID digitale univoco, accompagnato da un campo modificabile relativo alla salute. Chiunque controlli quel database, e gli algoritmi che governano ciò che esso permette e nega, ha letteralmente il controllo totalitario dell'intera popolazione

La mia convinzione è che lo scopo sia, come minimo, quello di stabilire un sistema di controllo totalitario che significherà l'estinzione della democrazia liberale.

Quasi non importa quali potrebbero essere i prossimi passi, ma potrebbero, ad esempio, essere stati venduti a numerose persone come l'unica soluzione al «riscaldamento globale antropogenico» (AGW): la quantità di risorse che ci sarà permesso di produrre e

consumare verrà impostato da alcuni controller invisibili.

È possibile che possano fare un ulteriore passo avanti e vedere la riduzione della popolazione o lo spopolamento come un'altra strada per risolvere il problema percepito dell'AGW.

Considera l'eliminazione della classe del giornalista d'inchiesta, la censura di tutti i mass media.

L'inesorabile diffamazione e l'esclusione di chi fa troppe domande imbarazzanti.

La mia convinzione è che lo scopo sia, come minimo, quello di stabilire un sistema di controllo totalitario che significherà l'estinzione della democrazia liberale

Lo stupefacente spreco di denaro pubblico, di cui apparentemente i mercati dei cambi sono imperturbabili. La distruzione delle PMI che forniscono un terzo di tutti i posti di lavoro e una quota sostanziale del gettito fiscale.

L'implacabile menzogna. La disinformazione. L'uso di operazioni psicologiche per spaventare e sottomettere.

Il totale disprezzo per coloro vaccinati con «vaccini» che sono troppo pericolosi per il loro ruolo.

Le numerose violazioni del Codice di Norimberga, poiché a nessuno viene esplicitamente detto che questi vaccini sono sperimentali e quindi i destinatari vengono involontariamente arruolati in uno studio clinico di Fase 3 senza precedenti e non monitorato. L'annuncio che, a breve, i nostri figli minori saranno vaccinati

Il passato illegittimo dell'uso di informazioni errate per convincere le donne incinte a farsi vaccinare.

Le numerose violazioni del Codice di Norimberga, poiché a nessuno viene esplicitamente detto che questi vaccini sono sperimentali e quindi i destinatari vengono involontariamente arruolati in uno studio clinico di Fase 3 senza precedenti e non monitorato. L'annuncio che, a breve, i nostri figli minori saranno vaccinati.

Aggiungi i «vaccini di ricarica». Non sono vaccini. Chi è stato vaccinato non ha bisogno di ulteriori vaccinazioni. L'immunologia è forse il mio punto di forza, quindi ne sono certo.

È impossibile che in quel miliardo di fiale di cui la farmaceutica ci ha già comunicato la sua fabbricazione, ci sia una sequenza genica che scatenerà una delle poche decine di patologie, con tempi di insorgenza che vanno da quasi immediati a pochi anni? Ti assicuro, la biotecnologia ha un potere incredibile e può essere usata nel bene e nel male.

È impossibile che in quel miliardo di fiale di cui la farmaceutica ci ha già comunicato la sua fabbricazione, ci sia una sequenza genica che scatenerà una delle poche decine di patologie, con tempi di insorgenza che vanno da quasi immediati a pochi anni? Ti assicuro, la biotecnologia ha un potere incredibile e può essere usata nel bene e nel male

Penso di aver dimostrato in modo decente che ciò che i governi e i loro consiglieri hanno fatto facilmente equivale a una cospirazione. Gli stessi «errori» sono stati commessi ovunque. Gli stessi trucchi e manipolazioni. Coloro che affermano che questa è tutta una coincidenza sono teorici delle *coincidenze*.

Sostengo che, a meno che ciò non venga fatto notare al pubblico prima che venga istituito un possibile sistema di «passaporti vaccinali», tutti collettivamente non abbiamo adempiuto ai nostri doveri di essere coraggiosi, di correre rischi, di rischiare di sembrare sciocchi: sono assolutamente impegnato a continuare a parlare per tutto il tempo che avrò respiro.

Mike Yeadon