

Scienziati pazzi creano un coronavirus con una letalità dell'80% nei topi

comedonchisciotte.org/scienziati-pazzi-creano-un-coronavirus-con-una-letalita-dell80-nei-topi/

27 ottobre 2022



Joseph Mercola
articles.mercola.com

Meno di due mesi fa, avevamo riferito che alcuni scienziati finanziati dal National Institutes of Health (NIH) e dal National Institute of Allergy and Infectious Diseases (NIAID) del Dr. Anthony Fauci avevano resuscitato il virus dell'Influenza Spagnola attraverso la genetica inversa.

Cosa assai preoccupante, gli scienziati erano apparsi frustrati dal fatto che il virus così ricreato non fosse riuscito ad uccidere i macachi selezionati per l'esperimento, nemmeno alle dosi più alte testate.

Avevano sostenuto che era necessario creare una versione più pericolosa del virus dell'influenza spagnola per sviluppare vaccini migliori contro di esso. Questo nonostante il fatto che, fino a quando non lo avevano resuscitato, questo virus non esisteva più in natura e non rappresentava alcuna minaccia per l'umanità. Mi ricorda una citazione di Mary Shelley, l'autrice di *"Frankenstein,"* che, nel 1818, aveva scritto:

"Spaventoso deve essere; perché supremamente spaventoso sarebbe l'effetto di qualsiasi tentativo umano di prendere in giro lo stupendo meccanismo del Creatore del mondo."

Un ibrido di Omicron, estremamente letale, è stato appena ingegnerizzato

Ora veniamo a sapere che gli scienziati pazzi del laboratorio di livello di biosicurezza 4 (BSL4) dell'Università di Boston hanno creato un ceppo ibrido Alpha/Omicron di SARS-CoV-2 con una letalità dell'80% nei topi [1].

Nel video qui sopra, John Campbell esamina questo documento. Lui, come molti altri, chiede al governo degli Stati Uniti di chiudere immediatamente questo tipo di ricerca e di distruggere tutti i virus Frankenstein già creati. Se non esistono in nessun laboratorio, non possono fuggire.

Considerando che il SARS-CoV-2 è stato molto probabilmente creato in laboratorio, proprio come questo ibrido, il fatto che si continui a modificarlo per renderlo ancora più letale è davvero un'imprudenza pazzesca. Cosa impedisce a questo ibrido potenziato di fuggire da un laboratorio e spazzare via l'umanità? Certo, i laboratori BSL4 hanno le precauzioni di sicurezza più strette [2], ma questo non garantisce che il virus non fuoriesca (soprattutto se qualcuno lo vuole intenzionalmente).

In passato c'erano state molte fughe dai laboratori e, come discusso dal presidente della Commissione COVID di *The Lancet*, Jeffrey Sachs, nel video alla fine di questo articolo, le prove suggeriscono che il SARS-CoV-2 è nato da un programma di ricerca sostenuto dagli Stati Uniti in Cina.

Certo, gli effetti sui topi non sono direttamente trasferibili all'uomo, ma, poiché il SARS-CoV-2 sembra particolarmente adattato ad infettare gli esseri umani [3], questi risultati sono certamente motivo di preoccupazione. E ancora, la probabilità che il SARS-CoV-2 si ritrasformi in qualche modo "in natura" in un ceppo Wuhan con la proteina spike di Omicron è praticamente nulla. Perché? Perché il ceppo originale di Wuhan è già scomparso dall'ambiente.

È già mutato ed è stato sostituito da una serie [4] di nuove varianti. Quindi, la possibilità che il primo ceppo originale si mescoli con uno degli ultimi – in natura, da solo – è più che remota. Se non fosse stato per questi pazzi, non avremmo mai dovuto preoccuparci di questo tipo di ricombinazione.

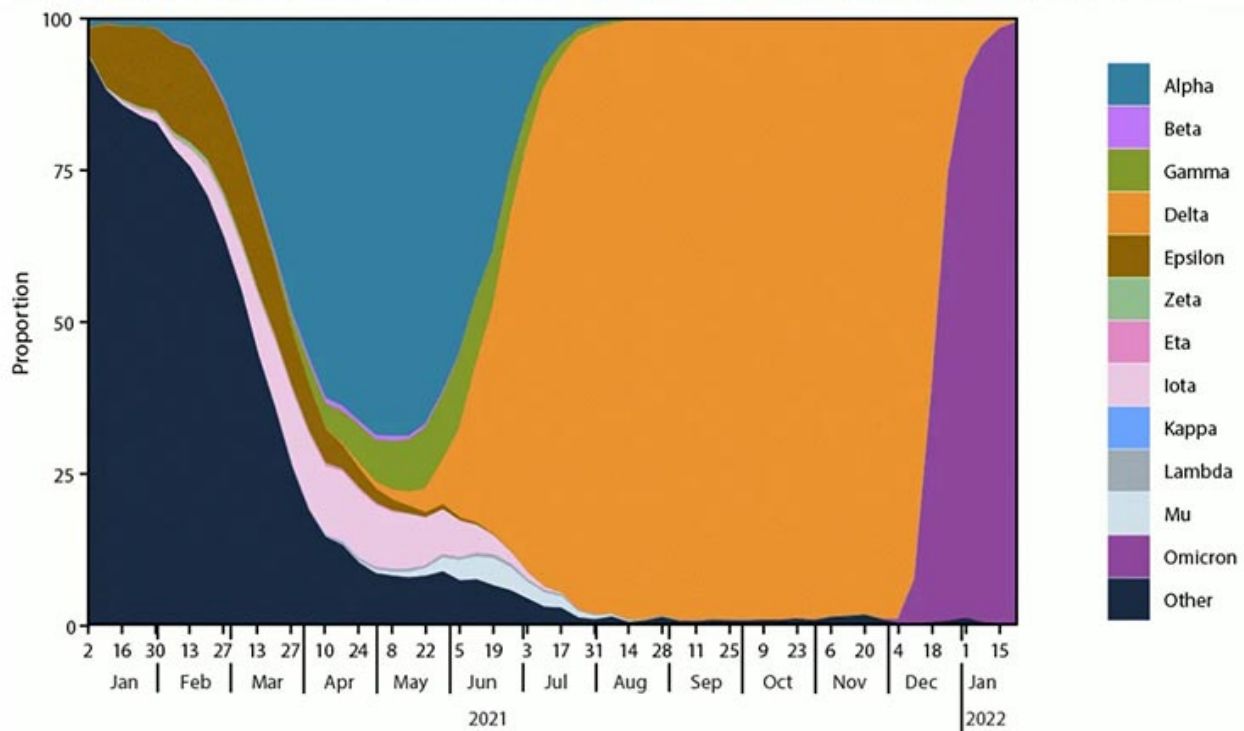
Eppure eccoci qui, di fronte alla possibilità di un coronavirus inimmaginabilmente mortale – grazie a scienziati che continuano ad agire senza bussola morale. Solo perché una cosa può essere fatta non significa che debba essere fatta. Come ha osservato Steve Kirsch [5]:

“Presumibilmente c'è qualche vantaggio nel creare un nuovo ceppo di SARS-CoV-2 che abbia un tasso di mortalità (CFR) dell'80% (rispetto al CFR medio dello 0,2% per le varianti attuali) e sia altamente contagioso. Mi chiedo quale potrebbe essere...”

Ecco un'idea della velocità di diffusione. Guardate la pendenza della curva viola... è l'Omicron. Questo è tratto da un documento del CDC [6]. Quindi è probabile che il virus si diffonda ovunque in circa un mese. In quanto tempo spazzerebbe via l'intera popolazione

degli Stati Uniti, se rilasciato? Dipende dalla velocità con cui il virus uccide gli esseri umani.”

FIGURE 1. National weekly proportion estimates* of SARS-CoV-2 variants[†] — United States, January 2, 2021–January 22, 2022



Come è stato creato questo ibrido potenziato

Per creare questa nuova arma biologica, gli scienziati hanno estratto la proteina Spike dalla variante Omicron BA.1 del SARS-CoV-2 e l’hanno attaccata al ceppo originale Wuhan Alpha [7]. L’80% dei topi di laboratorio infettati con questo virus reingegnerizzato è morto. I topi infettati con il ceppo Omicron normale hanno manifestato solo sintomi lievi e nessuno è morto, mentre la letalità del ceppo Alpha originale è stata del 100% [8].

Le mutazioni nella proteina spike sono quelle che rendono Omicron molto più infettivo delle varianti precedenti, mentre le mutazioni in altre parti lo hanno reso molto più blando dell’originale, che causava problemi caratteristici, come i coaguli ematici. Le mutazioni nella proteina spike di Omicron hanno anche conferito al virus significative capacità di eludere le difese immunitarie, che, in questo esperimento, sono state trasferite al nuovo ibrido.

Combinando la proteina spike di Omicron, più infettiva, con il virus Alpha, molto più pericoloso, si è creata quella che può essere facilmente descritta come una super-arma biologica. Come riportato dal *Daily Mail* [9]:

“La notizia rivela come la ricerca sulla manipolazione dei virus pericolosi continui ad andare avanti anche negli Stati Uniti, nonostante i timori che pratiche simili possano aver dato il via alla pandemia.”

Gli scienziati chiedono di porre fine alla follia della ricerca sul guadagno di funzione

Il *Daily Mail* continua citando numerosi scienziati ed esperti che riconoscono l'assoluta follia di questo tipo di ricerca.

“Il professor Shmuel Shapira, uno dei principali scienziati del governo israeliano, ha dichiarato: ‘Questo dovrebbe essere totalmente proibito, è giocare con il fuoco’ ... Il dottor Richard Ebright, chimico della Rutgers University di New Brunswick, nel New Jersey, ha dichiarato al DailyMail.com...

‘Questo è un chiaro e preoccupante esempio di ricerca di guadagno di funzione, in pratica una ricerca potenziata di potenziali patogeni pandemici (ePPP).

È particolarmente preoccupante che questa nuova ricerca ePPP del governo statunitense – come la precedente ricerca ePPP del governo statunitense sui coronavirus chimerici legati alla SARS presso l'Istituto di virologia di Wuhan che potrebbero aver causato la pandemia – non sembra essere stata sottoposta alla preventiva revisione dei rischi e dei benefici prevista dalle politiche del governo statunitense.

Se vogliamo evitare una prossima pandemia generata in laboratorio, è indispensabile rafforzare la supervisione della ricerca sulle ePPP. È imperativo che le politiche esistenti che impongono una valutazione preventiva dei rischi e dei benefici della ricerca sulle ePPP vengano seguite, ed è imperativo che i funzionari delle agenzie governative statunitensi che hanno ripetutamente messo a rischio il pubblico violando ripetutamente le politiche esistenti siano chiamati a risponderne” ...

Il Prof. David Livermore, professore di microbiologia presso l'Università britannica di East Anglia, ha dichiarato al DailyMail.com: ‘Data la forte probabilità che la pandemia COVID abbia avuto origine dalla fuga di un coronavirus manipolato in laboratorio a Wuhan, questi esperimenti sembrano assai imprudenti’” [10].

Anche il *Daily Caller* ha pubblicato critiche severe alla ricerca. Ad esempio, Justin Goodman, vicepresidente senior per l'advocacy e le politiche pubbliche del White Coat Waste Project, ha dichiarato [11]:

“Il dottor Anthony Fauci e gli altri scienziati pazzi devono essere fermati prima che causino un'altra pandemia, potenziando incautamente virus mortali in esperimenti sugli animali finanziati dai contribuenti... Fermate questa follia.”

La cosa più stupida possibile

In un articolo del 17 ottobre 2022, Jeff Childers, avvocato, presidente e fondatore dello studio legale Childers, offre la seguente recensione dell'ultima sperimentazione della Boston University [12]:

“Provate ad immaginare la cosa più stupida che gli esperti di salute pubblica potrebbero fare in questo momento. Ammettete che le persone che si occupano di PHE [emergenza sanitaria pubblica] fanno sempre cose stupide, quindi dovete pensare in grande. No,

ancora più in grande. Pensate ad una cosa ancora più stupida di quella che state pensando in questo momento. La cosa più stupida possibile.

Venerdì [14 ottobre], BioRxIV ha ingenuamente pubblicato uno studio dal nome blando, intitolato “Role of spike in the pathogenic and antigenic behavior of SARS-CoV-2 BA.1 Omicron.”

Sono 23 gli scienziati a cui è stato attribuito il merito di aver contribuito alla creazione dello studio e, nei ringraziamenti, si legge che è stato finanziato da un'importante contributo dell'NIH/NIAID [National Institutes of Health/National Institutes of Allergy and Infectious Diseases].

Lo studio fornisce una ricetta dettagliata, passo dopo passo, su come migliorare geneticamente il virus Omicron per renderlo resistente ai vaccini, in grado di infettare i polmoni ed essere letale all'80%.

Non hanno nemmeno aspettato che la prima pandemia fosse finita! Sono così eccitati per un virus apocalittico e così impazienti con Madre Natura, che lo produrranno da soli, attraverso una ricerca di tipo gain-of-function che dovrebbe essere una cosa talmente tossica da rovinarti la carriera e spingerti ad una vita di umiliante oscurità...

Questi scienziati pazzi e i generosi finanziatori governativi sanno meglio di chiunque altro che abbiamo appena attraversato una pandemia globale quasi certamente causata da un virus prodotto dalla ricerca sul guadagno di funzione per “migliorare” la sua trasmissibilità e patogenicità, che era fuoriuscito da un laboratorio.

E sanno che è illegale condurre ricerche sul guadagno di funzioni negli Stati Uniti fin dai tempi dell'amministrazione Obama. Perché, oh perché, a questi criminali, cioè agli scienziati, è ancora permesso di armeggiare con questo tipo di materiale esplosivo?

Perché non abbiamo ancora approvato leggi che criminalizzino tutte le ricerche sul guadagno di funzione? ... E PERCHÉ il governo sponsorizza ancora per la ricerca sul guadagno di funzione, o su qualsiasi altro ottuso eufemismo che stanno usando in questi giorni per nascondere il fatto che si tratta di “ricerca sul guadagno di funzione”?

Non abbiamo imparato nulla dalla fuga dal laboratorio di Wuhan? Ehi, legislatori: I LABORATORI PERDONO! Questo è il tipo di lezione che davvero, davvero non abbiamo bisogno di imparare di nuovo... Ma... grazie alle nostre stupide “agenzie sanitarie,” noi – i contribuenti! – stiamo finanziando la nostra stessa distruzione.”

L'Università di Boston nega la ricerca sul guadagno di funzione

Da parte sua, l'Università di Boston nega che l'esperimento [13] riguardi un guadagno di funzionalità – una tattica precedentemente utilizzata dal Dr. Anthony Fauci, che ha anche finanziato questo studio – o che abbia reso il virus originale più pericoloso, il che è vero fino a un certo punto [14].

La letalità del virus Alpha è passata dal 100% all'80%, quindi la letalità nei topi è stata ridotta. Tuttavia, il virus Alpha ha anche acquisito la capacità di eludere il sistema immunitario, il che potrebbe potenzialmente renderlo più pericoloso nell'uomo, e questo è un aspetto che i ricercatori hanno minimizzato.

Come ha spiegato l'epidemiologo e microbiologo delle malattie infettive Marc Lipsitch in un lungo thread su Twitter del 18 ottobre 2022 [15], la ricerca è "indubbiamente un guadagno di funzione" perché:

"Il virus wildtype 'backbone' acquisisce l'evasione immunitaria grazie all'inserimento della spike di Omicron, nei modi descritti dettagliatamente nell'articolo. Questo è un guadagno di funzione."

Si potrebbe anche sostenere che hanno reso Omicron più letale, anche se l'obiezione a questo argomento sarebbe che è stata usata solo la proteina spike.

La normativa sul guadagno di funzione è stata aggirata?

Sono sorti anche dubbi sul fatto che la ricerca sia stata adeguatamente supervisionata. Sebbene l'esperimento era stato esaminato e approvato dal comitato istituzionale di biosicurezza del National Emerging Infectious Diseases Laboratories dell'Università di Boston e dalla Commissione per la salute pubblica di Boston, a quanto pare non era mai stato autorizzato dall'NIH.

Secondo il direttore dell'Università di Boston, Ronald Corley, non era stato approvato dal NIH perché non era stato finanziato dall'agenzia [16]. Tuttavia, il documento afferma chiaramente che il lavoro era stato finanziato non solo da una, ma da quattro diverse sovvenzioni del NIH (R01 AI159945, R37 AI087846, sovvenzioni NIH SIG S10-439 OD026983 e SS10-OD030269). "Sta mentendo. Sfacciatamente", ha commentato Ebright in un tweet, riferendosi a Corley [17]. Come riportato da *STAT News* [18]:

"In risposta alle domande di STAT, il National Institute of Allergy and Infectious Diseases, che aveva assegnato due sovvenzioni al gruppo di ricerca, ha dichiarato... che avrebbe dovuto essere informato in anticipo della natura del lavoro, in modo da poter condurre una revisione."

Emily Erbelding, direttrice della divisione di microbiologia e malattie infettive del NIAID, ha dichiarato che questa è la politica stabilita nel cosiddetto protocollo P3CO, che stabilisce le regole per le attività che potrebbero portare al miglioramento di agenti patogeni pericolosi...

Alcuni finanziamenti del NIAID sono stati destinati a lavori che potrebbero essere considerati fondamentali per la ricerca in questione. Corley ha detto che l'équipe ha utilizzato parte dei fondi federali per sviluppare un sistema di produzione di plasmidi di cui avrebbe avuto bisogno per svolgere il lavoro successivo.

Corley ha riconosciuto che può essere difficile capire dove vengono tracciate le linee di demarcazione, quando i gruppi di ricerca utilizzano fondi diversi per finanziare il loro lavoro. “È un mondo oscuro, ma, a nostro avviso, poiché i finanziamenti non riguardavano il lavoro descritto in questo documento, non era necessario segnalarlo all’NIH,” ha dichiarato.

STAT ha chiesto al NIAID se fosse soddisfatto della risposta dell’Università di Boston. L’agenzia... non ha risposto direttamente alla domanda, anche se ha indicato che la situazione è ancora in fase di indagine.

“Il NIH sta cercando di capire se la ricerca condotta fosse soggetta al NIH Grants Policy Statement o se soddisfacesse i criteri di revisione previsti dal HHS Framework for Guiding Funding Decisions about Proposed Research Involving Enhanced Potential Pandemic Pathogens [quadro di riferimento per orientare le decisioni sul finanziamento di proposte di ricerca che coinvolgono potenziali patogeni pandemici potenziati] (HHS P3CO framework),” si legge nella dichiarazione.

La Erbeling avrebbe scoperto la ricerca solo dopo averne letto sui media. Secondo il Daily Mail [19], “ha ammesso di sentirsi a disagio per il tipo di ricerca finanziata dalle sovvenzioni [del NIAID], date le persistenti domande sul ruolo degli studi di manipolazione del virus e sulle origini della COVID” e ha detto che “avrebbe voluto” che avessero informato il NIAID del loro lavoro. In un’altra intervista, ha dichiarato [20]:

“Quello che avremmo voluto fare è discutere in anticipo di ciò che volevano fare esattamente ... [e poi] avremmo potuto presentare un pacchetto per la revisione.”

L’Università di Boston criticata per le smentite “palesamente false”

Come ha osservato la Ebright, le affermazioni dell’Università di Boston secondo cui la ricerca non riguardava il guadagno di funzione “sono palesamente false e dovrebbero essere profondamente imbarazzanti” [21]. Anche Lipsitch è preoccupato per le smentite dell’Università.

“La dichiarazione della BU [Boston University] è inquietante sotto diversi aspetti,” scrive Lipsitch [22]. “In primo luogo, nega che si tratti di GOF [gain of function]. È GOF. Se è sincera, questa affermazione è inquietante da parte dell’istituzione che ha condotto la ricerca, perché fornisce una prova prima facie del fatto che le istituzioni non sono attrezzate per l’autoregolamentazione...”

In secondo luogo, la dichiarazione riflette una cultura di conformità piuttosto che di responsabilità: poiché il finanziamento del NIAID era per le attrezzature e non per gli esperimenti specifici, la BU afferma di non dover riferire la ricerca all’NIH. Non sono un avvocato, ma è probabile che abbiano ragione...

In apparente contraddizione con tutto questo, la dichiarazione della BU dice: “Se in qualsiasi momento ci fossero state prove che la ricerca riguardava il guadagno di funzione, in base sia al NIAID sia ai nostri protocolli, ci saremmo fermati immediatamente

e avremmo fatto rapporto.” C’è un obbligo di denuncia o no?

Infine, la BU sembra affermare in questa dichiarazione che l’alta letalità riguarda solo i topi, non gli esseri umani, quindi non c’è da preoccuparsi. Questa affermazione è fuorviante, il SARS-CoV-2 ha provocato il caos negli esseri umani con un tasso di mortalità inferiore all’1%.

L’alta letalità nei topi viene usata... come indicatore della gravità negli esseri umani... A nessuno interessa se Omicron può uccidere un topo, se non come indicatore della gravità nell’uomo. Se non è un indicatore del fenotipo umano, risparmiate i topi e smettete di fare questi esperimenti...

La BU ha dimostrato di essere capace di autoregolarsi, valutando sia i rischi reali che potrebbero essere creati, sia documentando di averli considerati e di averli trovati minori rispetto ai benefici? No. Dalle loro dichiarazioni pubbliche, sono in piena modalità di negazione. Hanno preso in considerazione la possibilità che esperimenti più sicuri potessero rispondere ad alcune o a tutte queste domande in modo sufficientemente efficace da realizzare ciò che era necessario? Se così fosse, non ci sono prove in tal senso.”

Le ultime spese pazze di Fauci prima di lasciare l’incarico

Come descritto in dettaglio in [“Perché Fauci continua a finanziare l’EcoHealth Alliance?”](#), prima di lasciare il suo incarico di direttore del NIAID e di supervisore della ricerca statunitense sulle armi biologiche, nel dicembre 2022, Fauci si è assicurato che la ricerca “gain-of-function” per creare armi biologiche più potenti possa continuare per qualche tempo dopo la sua partenza.

Non solo è stato finanziato l’esperimento Omicron, ma ha anche ottenuto cinque anni di finanziamenti aggiuntivi per l’organizzazione più controversa e sospetta di tutte: EcoHealth Alliance. EcoHealth aveva partecipato in modo determinante alla rischiosa ricerca sui coronavirus dei pipistrelli presso il WIV, che ora si sospetta abbia avuto un ruolo nella creazione del SARS-CoV-2.

Fauci ha trascorso ore sulla poltrona del Congresso per rispondere alle domande sul suo finanziamento di quella ricerca – che, tra l’altro, aveva anche [aggirato il protocollo P3CO](#), oltre ad eludere un vero e proprio divieto federale riguardante la ricerca sul guadagno di funzione in vigore all’epoca.

Il ruolo di EcoHealth nella COVID-19 è talmente sospetto che la senatrice dell’Iowa, Joni Ernst, ha recentemente presentato il [“Defund EcoHealth Alliance Act”](#) [23], che specifica che “nessun fondo autorizzato o stanziato dalla legge federale può essere messo a disposizione per qualsiasi scopo di EcoHealth Alliance Inc, comprese le sussidiarie e le organizzazioni collegate che sono direttamente controllate da EcoHealth Alliance Inc.”

Nonostante tutto ciò, Fauci ha recentemente concesso a EcoHealth altri 3,3 milioni di dollari di finanziamenti aggiuntivi per analizzare “il potenziale per la futura comparsa di coronavirus dei pipistrelli in Myanmar, Laos e Vietnam” e “fornire rapidamente sequenze virali e isolati da utilizzare per lo sviluppo di vaccini e terapie, compresi i vaccini ‘prototipo di patogeno.’”

Molte ricerche sul guadagno di funzione sono ancora in corso

Alla fine di ottobre 2021, avevamo anche riferito che l’Agenzia statunitense per lo sviluppo internazionale (USAID) aveva concesso una sovvenzione di 125 milioni di dollari alla Washington State University per individuare i “virus emergenti.” L’obiettivo del progetto era raccogliere oltre 800.000 campioni di fauna selvatica in cinque anni e determinare il potenziale zoonotico di questi virus.

Prevedono di trovare 8.000 – 12.000 nuovi virus, “di cui i ricercatori esamineranno e sequenzieranno i genomi di quelli che rappresentano il rischio maggiore per la salute degli animali e dell’uomo” [24] .

Come aveva sottolineato Saagar Enjeti, conduttore di Breaking Points, in un notiziario dell’ottobre 2021 [25], “individuare i virus emergenti” è un codice per la ricerca sul guadagno di funzione, il che significa che condurranno una ricerca sul guadagno di funzione per valutare quali virus hanno il potenziale di mutare in qualcosa di pericoloso per gli esseri umani.

Le ricerche che potrebbero portare alla distruzione della civiltà devono essere fermate

Come ha osservato Childers nel suo programma Coffee and COVID sull’ibrido letale di Omicron, i ricercatori dettagliano metodicamente ogni fase del processo di progettazione, fino alle marche e ai modelli di incubatore e centrifuga utilizzati e ai numeri di serie delle linee cellulari.

“È una vera e propria ricetta. Chiunque potrebbe seguirla,” scrive [26]. “Siamo a circa due secondi dalla mezzanotte del giorno del giudizio. Se non siamo nemmeno abbastanza intelligenti da fermare la ricerca sul guadagno di funzione dopo quello che il mondo intero ha appena passato, allora dovremmo accettare a malincuore il titolo... di civiltà più imbecille dell’Universo...”

A volte sono convinto che stiamo letteralmente correndo verso l’apocalisse, alla velocità della scienza. Tutte quelle orribili affezioni nel Libro dell’Apocalisse, i terribili bollori, le piaghe mortali e così via? Comincio a credere che non siano causate da Dio. Comincio a credere che saremo noi stessi a farcelo.”

Joseph Mercola

Riferimenti:

- 1, 11, 21 [Daily Caller October 18, 2022](#)

- 2, 9, 10 [Daily Mail October 17, 2022, Updated October 18, 2022](#)
- 3 [Cureus March 2020; 12\(3\): e7423 Abstract](#)
- 4 [Gavi, From Alpha to Omicron](#)
- 5 [Steve Kirsch Substack October 18, 2022](#)
- 6 [CDC MMWR February 11, 2022; 71\(6\): 206-211](#)
- 7, 13 [BioRxiv October 14, 2022](#)
- 8, 14 [Boston Herald October 17, 2022 \(Archived\)](#)
- 12, 26 [Coffee and COVID October 17, 2022](#)
- 15, 22 [Twitter Marc Lipsitch October 18, 2022](#)
- 16, 18 [STAT News October 18, 2022](#)
- 17 [Twitter Richard Ebright October 18, 2022](#)
- 19 [Daily Mail October 18, 2022](#)
- 20 [Stat News October 17, 2022](#)
- 23 [Daily Caller September 30, 2022](#)
- 24 [Washington State University, October 5, 2021, para 8](#)
- 25 [YouTube, October 7, 2021, Minute 00:55](#)

Fonte: articles.mercola.com

Link: [https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2022/10/26/lab-made-hybrid-covid-virus.aspx?](https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2022/10/26/lab-made-hybrid-covid-virus.aspx?ui=31bdfd289c57f6b86e809f5dfc7f4ce22734ebe06df6727421f1f70f2cf27919&sd=20211027&cid_source=dnl&cid_medium=email&cid_content=art1HL&cid=20221026_HL2&cid=D1266468&bid=1629325563)

[ui=31bdfd289c57f6b86e809f5dfc7f4ce22734ebe06df6727421f1f70f2cf27919&sd=20211027&cid_source=dnl&cid_medium=email&cid_content=art1HL&cid=20221026_HL2&cid=D1266468&bid=1629325563](https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2022/10/26/lab-made-hybrid-covid-virus.aspx?ui=31bdfd289c57f6b86e809f5dfc7f4ce22734ebe06df6727421f1f70f2cf27919&sd=20211027&cid_source=dnl&cid_medium=email&cid_content=art1HL&cid=20221026_HL2&cid=D1266468&bid=1629325563)

26.10.2022

PDF originale: [lab-made-hybrid-covid-virus-pdf](#)

Scelto e tradotto da Markus per comendonchisciotte.org



Il Dr. Joseph Mercola (n. 1954), medico osteopata americano e convinto sostenitore delle medicine alternative, è autore di due libri elencati nel New York Times Bestseller List. Nel suo “La grande bufala dell’aviaria,” del 2006, sosteneva con forza la tesi che tale malattia serviva in realtà soltanto al governo per accumulare denaro e potere. Vive in Florida con la moglie Elizabeth e dirige un’azienda di prodotti per la salute e integratori vitaminici.