

Traduzione automatica, versione originale con links sotto

<https://www.unz.com/>

17 ottobre 2021

Tutto ha senso una volta che ti rendi conto che vogliono ucciderti di Mike Whitney

“Ora è evidente che questi prodotti nel flusso sanguigno sono tossici per l'uomo. È necessaria un'immediata interruzione del programma di vaccinazione mentre viene intrapresa un'analisi di sicurezza indipendente per indagare sull'intera portata dei danni, che i dati della Yellow Card del Regno Unito suggeriscono includono tromboembolia, malattie infiammatorie multisistemiche, soppressione immunitaria, autoimmunità e anafilassi, nonché come Antibody Dependent Enhancement (ADE).” Tess Lawrie: consulenza di medicina basata sull'evidenza

“Poiché non lottiamo contro carne e sangue, ma contro i dominatori delle tenebre di questo mondo, contro la malvagità spirituale negli alti luoghi”. Efesini 6:12

Domanda: i vaccini mRNA sono stati testati sugli animali?

Risposta: sì, l'hanno fatto.

Domanda: le sperimentazioni sugli animali hanno avuto successo?

Risposta: sì e no.

Sì, gli esperimenti sui topi hanno mostrato che una bassa dose del vaccino induce una robusta risposta anticorpale all'infezione.

Ma no, gli anticorpi non sono stati in grado di attaccare la proteina spike di un diverso ceppo del virus.

Domanda– Non sono sicuro di cosa significhi? Intendi dire che il vaccino fornisce una protezione limitata dal virus originale (Wuhan), ma non fornisce necessariamente protezione dalle varianti?

Risposta- Esatto, ma è un po' più complicato di così perché, man mano che il virus cambia, gli anticorpi che hanno aiutato a combattere il virus originale possono effettivamente aumentare l'"infettività" della variante. In altre parole, gli anticorpi generati dal vaccino possono cambiare lato e aumentare la gravità della malattia. In poche parole, possono farti ammalare o ucciderti. Gli scienziati lo sanno da molto tempo. Guarda questa clip da un documento di ricerca del 2005:

"Un colpo contro un ceppo potrebbe peggiorare l'infezione con altri ...

Nello studio, Gary Nabel del National Institute of Allergy and Infectious Diseases.. ha

iniettato nei topi la proteina spike di un virus della SARS prelevato da un paziente umano infetto all'inizio del 2003. Hanno quindi raccolto gli anticorpi prodotti dagli animali.

Negli esperimenti di laboratorio, hanno dimostrato che questi anticorpi non erano in grado di attaccare le proteine spike di un diverso ceppo di SARS, isolato da un paziente infetto alla fine del 2003... Il team ha poi verificato se gli anticorpi avrebbero attaccato le proteine spike di due ceppi di SARS isolati dagli zibetti, da cui si pensa che il virus sia originariamente saltato negli esseri umani. In questo caso, hanno trovato indizi sul fatto che gli anticorpi aumentassero effettivamente la capacità del virus di infettare le cellule...

I risultati mostrano che il virus cambia nel tempo, quindi un ceppo che si manifesta in un focolaio potrebbe essere molto diverso da quello in un focolaio successivo. "Questo virus non sta fermo e dobbiamo tenerne conto", afferma Nabel.

Ciò solleva la prospettiva che un vaccino contro un ceppo del virus della SARS potrebbe rivelarsi inefficace contro altri. Peggio ancora, un vaccino contro un ceppo potrebbe

persino aggravare un'infezione da virus SARS da zibetto o da un'altra specie. "Ovviamente è una preoccupazione", dice Nabel..

Questo non sarebbe il primo caso in cui l'esposizione a un ceppo di un virus può peggiorare l'infezione con un altro". ("[Attenzione sollevata sul vaccino contro la SARS](#)", Nature)

Domanda– Sono ancora confuso. Puoi riassumere quello che stanno dicendo?

Risposta: certo. Dicono che gli scienziati sanno da quasi due decenni che i vaccini mirati a una sola proteina sono destinati a fallire. Dicono che la proteina spike è altamente adattabile e in grado di cambiare forma per sopravvivere. Stanno dicendo che i vaccini mirati alla proteina spike produrranno inevitabilmente varianti che eludono gli anticorpi generati dal vaccino. Stanno dicendo che restringendo l'attenzione del vaccino alla sola proteina spike, le compagnie farmaceutiche hanno assicurato che gli anticorpi precedentemente utili faranno un voltafaccia, consentire al virus di entrare nelle cellule sane, replicarsi a piacimento e causare malattie o morte. Stanno dicendo che l'attuale raccolto di vaccini sta di fatto perpetuando la pandemia. E, poiché la scienza è stata chiara negli ultimi 16 anni, possiamo aggiungere un'altra osservazione all'elenco, ovvero che l'attuale approccio alla vaccinazione di massa non è né casuale, approssimativo o casuale. È intenzionale. I responsabili delle campagne di vaccinazione stanno deliberatamente ignorando la scienza per sostenere uno stato di crisi permanente. La scienza viene manipolata per raggiungere un obiettivo politico.

Domanda– Penso che tu stia esagerando, ma vorrei tornare alle sperimentazioni sugli animali invece di discutere di politica. Come probabilmente saprai, i resoconti dei media non concordano con la tua analisi, infatti, tutti gli articoli del MSM affermano che le sperimentazioni sugli animali sono state un successo travolgente. Ecco una breve descrizione che ho trovato oggi che conferma ciò che ho detto:

"... la vaccinazione di primati non umani con il vaccino mRNA ha indotto una forte attività neutralizzante SARS-CoV-2 e, in particolare, una rapida protezione delle vie aeree superiori e inferiori..." ([Covid-19, NIH.gov](#))

Domanda: Stai suggerendo che gli autori stanno mentendo?

Risposta: no, non stanno mentendo. Semplicemente non ti stanno dicendo tutta la verità e devi conoscere tutta la verità in modo da poter prendere una decisione informata. I vaccini forniscono una protezione (temporanea). Non lo contestiamo. Inoltre innescano una forte risposta immunitaria. Non contestiamo neanche questo. Ma che differenza fa? Mi spiego: diciamo che hai un brutto raffreddore alla testa, quindi prendi un nuovo farmaco che pensi possa alleviare il dolore. E, in effetti, un'ora dopo aver preso le pillole, Presto, la congestione e il mal di testa sono completamente scomparsi. È fantastico, vero? Sbagliato, perché quello che non ti rendi conto è che il farmaco è corretto con stricnina ad azione lenta che ti uccide tre giorni dopo. Pensi ancora che sia stata una buona idea prendere il farmaco?

Ovviamente no. E la stessa regola si applica a questi vaccini che, di fatto, aumentano i tuoi anticorpi e forniscono una "immunità" fugace. Ma possono anche ucciderti. Non pensi che dovrebbe essere preso in considerazione nella tua decisione? Tieni presente che le persone sono morte 3, 4, 5 settimane dopo l'inoculazione senza alcun preavviso. Molti di loro potrebbero anche essere scoppiati di anticorpi, ma sono ancora morti. Riesci a vedere il problema?

Domanda– Ok, ma c'è ancora questa questione sui test sugli animali. I media affermano che le aziende farmaceutiche hanno eseguito le sperimentazioni sugli animali e hanno avuto successo. Non sei d'accordo con questo?

Risposta : non hanno avuto successo e i "fattori di verifica" che sono stati assunti per screditare i critici dei vaccini come me, hanno deliberatamente interpretato male ciò che è successo negli studi. Ad esempio, ecco un tipico articolo di "controllo dei fatti" intitolato [I](#)

[vaccini COVID-19 non hanno saltato le sperimentazioni sugli animali a causa della morte di animali](#)" di Reuters. Ecco un estratto:

"I post che affermano che i produttori di vaccini COVID-19 hanno saltato le sperimentazioni sugli animali a causa della morte degli animali in quelle sperimentazioni sono falsi. Pfizer-BioNTech, Moderna e Johnson & Johnson, a cui è stata concessa l'autorizzazione di emergenza dalla Food and Drug Administration (FDA) negli Stati Uniti, hanno tutte condotto sperimentazioni sugli animali e non hanno avuto problemi di sicurezza significativi da segnalare.

Sembra rassicurante, vero? Ma poi dicono:

"A causa dei limiti di tempo e dell'urgenza di trovare un vaccino per COVID-19, Moderna e Pfizer hanno ricevuto l'approvazione per eseguire contemporaneamente test sugli animali e primi test sugli esseri umani, invece di completare completamente gli esperimenti sugli animali prima di passare a quelli sull'uomo. . Ciò, tuttavia, non significa che le sperimentazioni sugli animali siano state saltate o che la sicurezza dei vaccini sia stata compromessa».

Fammi vedere se ho capito bene: le aziende farmaceutiche avevano così fretta che hanno condotto le loro sperimentazioni sugli animali minimaliste contemporaneamente alle loro sperimentazioni sull'uomo (che è senza precedenti) e poi hanno portato i risultati alla FDA in modo che potessero essere di gomma timbrato e sventolato sotto l'autorità per l'uso di emergenza?

È così che è andata giù?

Sì.

Ma se sono stati fatti in fretta in un paio di mesi, allora i "fattori di verifica" ammettono tacitamente che non ci sono dati sulla sicurezza a lungo termine. E non ci sono dati sulla sicurezza a lungo termine, né c'è alcun tentativo di confutare la ricerca dagli studi precedenti in cui i furetti, i topi e altri animali sono morti dopo l'iniezione di vaccini mRNA. Non lo negano, semplicemente lo ignorano come se spazzarlo sotto il tappeto facesse sparire tutto. Ecco una clip dal documento di ricerca a cui Reuters fa riferimento nel suo articolo:

"Dimostriamo che i vaccini candidati ... rispettivamente - inducono forti risposte immunitarie antigene-specifiche nei topi e nei macachi ... Entrambi (i vaccini) hanno protetto i macachi di 2-4 anni dalla sfida con SARS-CoV-2 infettivo, e sono stati ridotti rilevamento dell'RNA virale nei macachi immunizzati rispetto a quelli che hanno ricevuto soluzione salina. (Nota: abbiamo già riconosciuto che i vaccini producono una forte risposta immunitaria. Ecco di più :)

"I GMT neutralizzanti sono diminuiti entro il giorno 56 (35 giorni dopo la dose 2), coerentemente con la fase di contrazione; tuttavia, sono rimasti ben al di sopra del GMT del pannello di sieri umani. La durata dello studio non è stata abbastanza lunga per valutare il tasso di declino durante la fase di plateau della risposta anticorpale». ([I vaccini BNT162b proteggono i macachi rhesus dalla SARS-CoV-2](#)" , Nature)

Riesci a vedere cosa sta succedendo? La sperimentazione è durata solo 56 giorni, infatti nessuna delle prove sugli animali ha superato i 56 giorni. Pensaci per un minuto. Il motivo per cui gli animali sono morti nelle prove precedenti è perché sono stati esposti a una versione mutata del virus (selvaggio) che alla fine li ha uccisi. Ecco come funziona l' ADE (potenziamento dipendente dagli anticorpi). Non accade durante la notte e non accade in 56 giorni. Ci vuole molto più tempo perché una versione mutata del virus emerga

e reinfetti l'ospite. Le compagnie farmaceutiche lo sanno. Non sono stupidi. Quindi il fatto che gli animali abbiano sviluppato una forte risposta immunitaria è del tutto irrilevante. SAPPIAMO che hanno sviluppato una forte risposta immunitaria. Sappiamo anche che sono morti alcuni mesi dopo quando è emerso un diverso ceppo del virus. In conclusione: la produzione di anticorpi non significa che un farmaco sia sicuro. L'ovvio scopo delle prove era quello di portare i vaccini oltre il traguardo prima che qualcuno capisse cosa stava succedendo. È lo stesso motivo per cui le aziende farmaceutiche hanno "sbloccato" i loro studi sull'uomo dopo che i vaccini hanno ottenuto il via libera dalla FDA. Poco dopo la conclusione degli studi, alle persone del braccio placebo è stato permesso di vaccinarsi. Perché dovrebbero farlo? Perché dovrebbero vaccinare le persone che volontariamente si sono permesse di essere cavie per il bene della salute pubblica, solo per vaccinarle poco dopo, eliminando così ogni possibilità di scoprire quali potrebbero essere i problemi di sicurezza a lungo termine? Non ha senso, vero? Dai un'occhiata a questa breve clip del British Medical Journal i cui scienziati sono ugualmente sconcertati:

“Le aziende (del farmaco) affermano di avere l'obbligo etico di rendere non ciechi i volontari in modo che possano ricevere il vaccino. Ma alcuni esperti sono preoccupati per una "disastrosa" perdita di informazioni critiche se i volontari del braccio placebo di uno studio non vengono accecati...”

Sebbene la FDA abbia concesso ai vaccini l'autorizzazione all'uso di emergenza, per ottenere l'approvazione completa della licenza sono necessari due anni di dati di follow-up. È probabile che ora i dati siano scarsi e meno affidabili, dato che le prove vengono effettivamente svelate.

Il rappresentante dei consumatori Sheldon Toubman, un avvocato e membro del comitato consultivo della FDA, ha affermato che Pfizer e BioNTech non hanno dimostrato che il loro vaccino prevenga il covid-19 grave. “La FDA dice che tutto ciò che possiamo fare è suggerire protezione dalla grave malattia da covid; dobbiamo sapere che lo fa”, ha detto.

Ha contrastato le affermazioni, in base all'esperienza con altri vaccini, sei settimane di follow-up sono state sufficienti per rilevare segnali di sicurezza. Sei settimane potrebbero non essere abbastanza lunghe per questo tipo completamente nuovo di vaccino "non testato" [mRNA], ha detto Toubman.

Goodman vuole che tutte le aziende siano tenute allo stesso standard e dice che non dovrebbero essere autorizzate a creare le proprie regole sull'apertura del cieco. Ha detto al BMJ che, mentre era "molto ottimista" sui vaccini, "far saltare le prove" consentendo lo smascheramento "stabilirà uno standard di fatto per tutte le prove sui vaccini a venire". E questo, ha detto, "è pericoloso".

(["Covid-19: gli studi sui vaccini dovrebbero essere aperti?"](#) The British Medical Journal)

Ti piace la sua scelta delle parole: "far saltare in aria le prove"? Pensi che sia una descrizione corretta di ciò che hanno fatto le aziende farmaceutiche?

Sì.

E quale possibile motivo avrebbero le compagnie farmaceutiche per far saltare le prove? Vedo solo due possibilità:

Pensano che il loro vaccino sia così eccezionale che salverà la vita di molte persone nel gruppo placebo.

Si aspettano che un'alta percentuale delle persone nel gruppo vaccinato si ammali gravemente o muoia, quindi vogliono nascondere le prove di lesioni legate al vaccino.

Cos'è questo?

Tu sai la risposta. Tutti quelli che guardano questa farsa conoscono la risposta.

Domanda– Ok, quindi andiamo al sodo: i vaccini sono sicuri o no?

No, non sono sicuri. Il modo in cui decidiamo se un farmaco è sicuro o meno è sottoporlo a un rigoroso processo di test e sperimentazioni cliniche. Dopo il test, i dati vengono trasmessi a medici, statistici, chimici, farmacologi e altri scienziati che esaminano i dati e formulano raccomandazioni o critiche. Con i vaccini Covid non è successo, infatti, tutti i normali standard e protocolli sono stati sospesi in nome dell'“urgenza”. Ma molti credono che "l'urgenza" sia stata fabbricata per far passare vaccini che non sarebbero mai stati approvati per i propri meriti. Tutto quello che devi fare è guardare attraverso i dati sulle lesioni da vaccino (VAERS) e vedrai che questo è l'intervento medico più letale di tutti i tempi e, tuttavia, gli esperti di salute pubblica, i media e il governo continuano a cantare che sono “sicuro ed efficace”. È una sciocchezza e le compagnie farmaceutiche sanno che è una sciocchezza, motivo per cui rifiutano ogni responsabilità per le persone che verranno uccise da questi "colpi mortali velenosi".

Sai cosa succede all'interno del tuo corpo dopo che ti è stato iniettato uno di questi vaccini "basati sui geni"?

Una volta che il vaccino entra nel flusso sanguigno, penetra nelle cellule che rivestono i vasi sanguigni costringendoli a produrre proteine spike che sporgono nel flusso sanguigno come milioni di spine microscopiche. Queste spine attivano le piastrine del sangue che innescano la coagulazione del sangue seguita poco dopo da una risposta immunitaria che distrugge le cellule infette indebolendo così il sistema vascolare mentre drena l'apporto di linfociti killer. In questo modo, il vaccino lancia un duplice attacco all'infrastruttura critica dell'organismo causando un danno tissutale diffuso in tutto il sistema circolatorio, lasciando il sistema immunitario meno in grado di respingere future infezioni.

Ora, se pensi di poter avere una vita lunga e felice senza un sistema circolatorio funzionante, niente di tutto questo ha importanza. Ma se sei abbastanza intelligente da capire che scatenare il caos nel tuo sistema vascolare è la corsia preferenziale per il cimitero, allora probabilmente capirai che iniettare questi "colpi mortali velenosi" è un'idea particolarmente cattiva.

A proposito, chiamare queste iniezioni ibride "vaccini" è una vera forzatura. Hanno tanto in comune con un vaccino tradizionale quanto un pitone con un tavolino da caffè. Niente. Il soprannome di "vaccino" è stato scelto per sostenere la fiducia del pubblico, tutto qui. Fa parte di una strategia di marketing. Non c'è una vera somiglianza. La maggior parte delle persone si fida dei vaccini e li vede come un brillante esempio di successo medico. Le compagnie farmaceutiche volevano attingere a quella fiducia e usarla per i propri scopi. Ecco perché l'hanno chiamato "vaccino" invece di "terapia genica" che descrive più accuratamente "cosa fa". Ma, come abbiamo detto, è solo una strategia di marketing.

Ti sei mai chiesto come le aziende farmaceutiche siano state in grado di lanciare i propri vaccini a poche settimane di distanza l'una dall'altra? È un bel trucco, non credi; soprattutto perché lo sviluppo del vaccino richiede in genere da 10 a 15 anni. Come pensi che ci siano riusciti? Ecco un estratto da un articolo che fornisce un piccolo background sull'argomento:

“Il virus dietro l'epidemia iniziata a Wuhan, in Cina, è stato identificato il 7 gennaio. Meno di una settimana dopo, il 13 gennaio, i ricercatori di Moderna e del NIH hanno proposto una sequenza per un vaccino contro l'mRNA e, come l'azienda ha scritto nei documenti del governo, "ci siamo mobilitati verso la produzione clinica". Entro il 24 febbraio, il team stava inviando fiale da uno stabilimento di Norwood, nel Massachusetts, all'Istituto nazionale di allergie e malattie infettive, a Bethesda, in Maryland, per uno studio clinico pianificato per testarne la sicurezza.

(["I ricercatori si affrettano a testare il vaccino contro il coronavirus nelle persone senza sapere come funziona negli animali"](#) , Stat)

Capito? "Il virus è scoppiato a Wuhan... il 7 gennaio e meno di una settimana dopo Moderna ha proposto una sequenza per un vaccino mRNA contro di esso???"

Veramente? È lo stesso Moderna che ha giocato con l'mRNA per oltre un decennio ma non è mai stato in grado di portare con successo un vaccino sul mercato?

Già, la stessa azienda. Ecco di più:

"E il 24 febbraio, la squadra stava spedendo fiale da uno stabilimento a Norwood, Mass ???"

Oh! Un altro miracolo del Covid! Ti viene quasi il colpo di frusta guardando queste aziende sfornare i loro "farmaci miracolosi" a velocità record.

Tieni presente che c'è un'alta probabilità che il virus sia stato creato dall'uomo (in altre parole, è un'arma biologica.) e le persone che sono state implicate nel finanziamento e nella creazione di quell'arma biologica sono anche strettamente allineate con il grande farmaco aziende che hanno prodotto l'antidoto a tempo di record che ha già fruttato decine di miliardi di dollari di profitti per un farmaco per il quale non esistevano test sugli animali affidabili, dati sulla sicurezza a lungo termine e nessuna approvazione normativa formale.

Quindi ti chiederò di nuovo: non ti sembra tutto un po' sospetto?

È davvero così difficile vedere qui i contorni di un'agenda politica? Dopotutto, le compagnie farmaceutiche non stanno lavorando con le agenzie di regolamentazione che stanno lavorando con i funzionari della sanità pubblica che stanno lavorando con i media che stanno lavorando con i politici corrotti che stanno lavorando con le agenzie Intel che stanno lavorando con i miliardari globalisti intriganti? che stanno lavorando con le gigantesche società di private equity che supervisionano l'intera operazione tirando le corde appropriate ogni volta che è necessario?

Sembra proprio di sì.

E i cambiamenti sociali tettonici che abbiamo visto nell'ultimo anno non hanno più a che fare con una più ampia campagna di terra bruciata lanciata dalla "classe dei parassiti" contro il resto dell'umanità che con un virus abbastanza lieve che uccide principalmente persone anziane e fragili con molteplici condizioni di salute di base?

Esatto, di nuovo. Molti, infatti, hanno notato fin dall'inizio le crepe nell'artificio pandemico, così come molti hanno sottolineato che il virus-meme è solo la maschera dietro la quale i parassiti continuano a condurre il loro progetto di ristrutturazione globale. In breve, è tutta una questione di politica; politica del NWO a mani nude e senza prigionieri.

Risposta– Hai posto una serie di domande sulle sperimentazioni sugli animali, ma nessuna sulla biodistribuzione e sugli studi di farmacocinetica che sono stati condotti contemporaneamente. Perché? (Nota: farmacocinetica; "la branca della farmacologia che si occupa del movimento dei farmaci all'interno del corpo.")

Domanda : non sapevo che ce ne fossero. I media ne hanno parlato?

Risposta– No, non l'hanno fatto. Li hanno completamente ignorati, anche se sono stati prodotti da Pfizer e forniscono informazioni essenziali su dove va la sostanza nel vaccino nel corpo, in quali quantità e per quanto tempo. Sapendo come viene distribuito il farmaco, è possibile fare ipotesi istruite sul suo effetto sugli organi e su altri tessuti. In altre parole, questi studi hanno un valore inestimabile. I Medici per l'etica del Covid hanno svolto ricerche approfondite sugli studi e hanno scritto un rapporto intitolato "Il vaccino Pfizer mRNA: farmacocinetica e tossicità". Ecco alcuni estratti che aiutano a illustrare i pericoli dei vaccini:

“Come con qualsiasi farmaco, una considerazione chiave per la tossicità dei vaccini COVID mRNA è dove finiscono esattamente nel corpo e per quanto tempo rimarranno lì. Tali domande, che sono oggetto di farmacocinetica, vengono solitamente studiate a fondo durante lo sviluppo del farmaco. I primi studi sulla farmacocinetica e anche sulla tossicità vengono condotti negli animali... questo documento ha implicazioni piuttosto ampie: mostra che Pfizer – così come le autorità che sono state a conoscenza di questi dati – devono aver riconosciuto i gravi rischi di eventi avversi dopo vaccinazione anche prima dell'inizio delle sperimentazioni cliniche. Tuttavia, gli studi clinici di Pfizer non sono riusciti a monitorare nessuno dei rischi clinici chiaramente evidenti da questi dati e le autorità di regolamentazione non sono riuscite a far rispettare gli standard di supervisione adeguati. Questo doppio fallimento ha causato il danno più grave al pubblico.... Cosa fanno presagire i dati sugli animali di Pfizer per gli effetti biologici negli esseri umani?

-Rapida comparsa di proteine spike nella circolazione.

-Tossicità per organi con alti tassi di assorbimento previsti, in particolare placenta e ghiandole mammarie in allattamento

-La penetrazione di alcuni organi potrebbe essere maggiore con il vaccino reale che con questo

modello di luciferasi... Il rapido ingresso del vaccino modello nella circolazione significa che dobbiamo aspettarci che la proteina spike sia espressa all'interno della circolazione, in particolare dalle cellule endoteliali. (Endoteliale- Il sottile strato di cellule che rivestono i vasi sanguigni) Abbiamo visto in precedenza che ciò porterà all'attivazione della coagulazione del sangue attraverso l'attivazione diretta delle piastrine e anche, probabilmente più importante, attraverso l'attacco immunitario alle cellule endoteliali....

Riepilogo

I dati sugli animali di Pfizer facevano presagire chiaramente i seguenti rischi e pericoli:

-coagulazione del sangue subito dopo la vaccinazione, che può portare a infarti, ictus e trombosi venosa

-grave danno alla fertilità femminile

-grave danno per i bambini allattati al seno

-tossicità cumulativa dopo iniezioni multiple

Ad eccezione della fertilità femminile, che semplicemente non può essere valutata entro il breve periodo di tempo per il quale i vaccini sono stati utilizzati, tutti i rischi di cui sopra sono stati comprovati da quando i vaccini sono stati lanciati, tutti sono manifesti nei rapporti ai vari registri degli eventi avversi. Quei registri contengono anche un numero molto considerevole di rapporti sugli aborti e sui nati morti poco dopo la vaccinazione, che avrebbero dovuto sollecitare indagini urgenti. Particolarmente preoccupante è l'eliminazione molto lenta dei lipidi cationici tossici. Nelle persone a cui sono stati ripetutamente iniettati vaccini mRNA contenenti questi lipidi... ciò comporterebbe una tossicità cumulativa. Esiste una reale possibilità che i lipidi cationici si accumulino nelle ovaie. Il grave rischio implicito per la fertilità femminile richiede l'attenzione più urgente dell'opinione pubblica e delle autorità sanitarie.

Poiché i cosiddetti studi clinici sono stati condotti con tale negligenza, i veri test si stanno verificando solo ora, su larga scala e con risultati devastanti. ... L'annullamento di questo esperimento fallito è atteso da tempo. Continuare o addirittura imporre l'uso di questo vaccino velenoso e l'imminente rilascio della piena approvazione sono crimini contro l'umanità". (["Il vaccino Pfizer mRNA: farmacocinetica e tossicità"](#), The Doctors for Covid Ethics)

Non pensi che le persone abbiano il diritto di sapere cosa il governo vuole iniettare nei loro corpi? Non pensi che abbiano il diritto di sapere come influenzerà il loro sistema immunitario, i loro organi vitali e la loro salute generale? Non pensi che abbiano il diritto di decidere da soli quali farmaci prendere e quali rifiuteranno di prendere?

Forzare qualcuno a prendere una droga che non vuole non è solo sbagliato. Non è americano. Ecco perché le persone dovrebbero rifiutare i mandati sui vaccini in linea di principio. Sono un attacco alla libertà personale, fondamento del nostro sistema costituzionale. È un principio per cui vale la pena morire.

Quanto alla campagna di vaccinazione di massa, è il progetto più maniacale di genocidio mai escogitato dall'uomo. Semplicemente non c'è modo di calcolare la quantità di sofferenza e morte che stiamo per affrontare per aver fiducia in persone le cui politiche sono state ovviamente modellate dal loro odio non diluito per l'umanità. Come ha detto il microbiologo tedesco Dr. Sucharit Bhakdi:

“Alla fine, vedremo malattie di massa e morti tra persone che normalmente avrebbero avuto una vita meravigliosa davanti a loro”.

È una grande tragedia.