

Ex vicepresidente e direttore scientifico di PFIZER Mike YEADON: “È possibile che il vaccino venga utilizzato per uno spopolamento su vasta scala”

 detoxed.info/ex-vicepresidente-e-direttore-scientifico-di-pzifer-mike-yeaddon-e-possibile-che-il-vaccino-venga-utilizzato-per-uno-spopolamento-su-vasta-scala/

John Cooper

April 1, 2021

L'America's Frontline Doctors (AFLDS) ha parlato con l'ex vicepresidente della Pfizer e direttore scientifico **Dr. Mike Yeadon** delle sue opinioni sul vaccino COVID-19, l'idrossiclorochina e l'ivermectina, le autorità di regolamentazione e altro ancora.

All'inizio, il dottor Yeadon ha detto: **“Sono ben consapevole dei crimini globali contro l'umanità perpetrati contro un'ampia percentuale della popolazione mondiale”**.

“Provo una grande paura, ma non sono scoraggiato dal dare testimonianze di esperti a più gruppi di avvocati capaci come Rocco Galati in Canada e **Reiner Fuellmich** in Germania.

“Non ho assolutamente alcun dubbio che siamo in presenza del male (non una determinazione che ho mai preso prima in 40 anni di carriera di ricerca) e di prodotti pericolosi.

“Nel Regno Unito, è assolutamente chiaro che le autorità sono intenzionate a seguire un corso che si tradurrà nella somministrazione di” vaccini “a più popolazione possibile. Questa è una follia, perché anche se questi agenti fossero legittimi, la protezione è necessaria solo per coloro che sono a rischio notevolmente elevato di morte a causa del virus. In quelle persone, potrebbe persino esserci un argomento secondo cui vale la pena sopportare i rischi. E ci sono sicuramente dei rischi che sono ciò che io chiamo “meccanicistici”: insiti nel modo in cui funzionano.

“Ma tutte le altre persone, quelle in buona salute e di età inferiore ai 60 anni, forse un po' più grandi, non muoiono per il virus. In questo grande gruppo, è del tutto immorale somministrare qualcosa di nuovo e per il quale il potenziale di effetti indesiderati dopo pochi mesi è del tutto insolito.

“In nessun'altra epoca sarebbe saggio fare ciò che viene dichiarato come l'intenzione.

“Poiché lo so con certezza, e so che anche chi lo guida lo sa, dobbiamo chiederci: qual è il loro motivo?

“Anche se non lo so, ho forti risposte teoriche, solo una delle quali riguarda il denaro e quel motivo non convince, perché lo stesso quantum può essere raggiunto raddoppiando il costo unitario e dando all'agente la metà persone. Dilemma risolto. Quindi è qualcos'altro.

Considerando il fatto che, in parte dell'intera popolazione, si intende anche includere nella rete i bambini minori e, infine, i neonati, ed è quello che interpreto come un atto malvagio.

“Non ci sono ragioni mediche per questo. Sapendo come me che la progettazione di questi ‘vaccini’ risulta, nell’espressione nei corpi dei riceventi, espressione della proteina spike, che ha effetti biologici avversi propri che, in alcune persone, sono dannose (avviando la coagulazione del sangue e attivando il “sistema del complemento immunitario”), sono determinato a sottolineare che coloro che non sono a rischio di questo virus non dovrebbero essere esposti al rischio di effetti indesiderati da questi agenti. “

*AFLDS : La **decisione della** Corte Suprema israeliana la scorsa settimana che ha annullato le restrizioni sui voli COVID ha affermato: “In futuro, qualsiasi nuova restrizione sui viaggi in entrata o in uscita da Israele necessita, in termini legali, di una base completa, fattuale e basata sui dati”.*

*In un **discorso che** hai tenuto quattro mesi fa, hai detto*

“La durata più probabile dell’immunità a un virus respiratorio come SARS CoV-2 è di più anni. Perché lo dico? In realtà abbiamo i dati per un virus che ha invaso parti del mondo diciassette anni fa chiamato SARS, e ricordiamo che SARS CoV-2 è simile all’80% alla SARS, quindi penso che sia il miglior confronto che chiunque possa fornire.

“L’evidenza è chiara: questi immunologi cellulari molto intelligenti hanno studiato tutte le persone che sono riuscite a trovare e che erano sopravvissute alla SARS 17 anni fa. Hanno preso un campione di sangue e hanno verificato se rispondevano o meno alla SARS originale e tutti lo hanno fatto; avevano tutti una memoria delle cellule T perfettamente normale e robusta. In realtà erano anche protetti contro la SARS CoV-2, perché sono così simili; è l’immunità incrociata.

“Quindi, direi che il miglior dato esistente è che l’immunità dovrebbe essere robusta per almeno 17 anni. Penso che sia del tutto possibile che duri per tutta la vita. Lo stile delle risposte dei linfociti T di queste persone era lo stesso di se fossi stato vaccinato e poi torni anni dopo per vedere se quell’immunità è stata mantenuta. Quindi penso che le prove siano davvero forti che la durata dell’immunità sarà di più anni, e forse per tutta la vita . “

In altre parole, la precedente esposizione alla SARS, ovvero una variante simile alla SARS CoV-2, conferiva l’immunità alla SARS CoV-2.

*Il governo israeliano cita nuove varianti per giustificare blocchi, chiusure di voli, restrizioni e l’emissione di passaporti verdi. Dato il verdetto della Corte Suprema, pensi che sia possibile anticipare le future misure del governo con informazioni accurate su varianti, immunità, immunità di gregge, ecc. Che potrebbero essere fornite agli **avvocati** che sfideranno quelle misure future?*

Yeadon: “Quello che ho delineato in relazione all’immunità alla SARS è esattamente ciò che stiamo vedendo con SARS-CoV-2.

Lo studio proviene da uno dei migliori laboratori nel loro campo.

“Quindi, in teoria, le persone potrebbero testare la loro immunità dei linfociti T misurando le risposte delle cellule in un piccolo campione del loro sangue. Esistono test di questo tipo, non sono “ad alto rendimento” ed è probabile che costino poche centinaia di dollari ciascuno su larga scala. Ma non migliaia. Il test di cui sono a conoscenza non è ancora disponibile in commercio, ma trova solo nel Regno Unito

“Tuttavia, mi aspetto che l’azienda possa essere indotta a fornire kit di test” per la ricerca “su larga scala, previo accordo. Se dovessi organizzare di testare alcune migliaia di israeliani non vaccinati, potrebbe essere un’arma a doppio taglio. Sulla base delle esperienze di altri paesi, il 30-50% delle persone aveva un’immunità precedente e inoltre circa il 25% è stato infettato e ora è immune.

“Personalmente, non vorrei trattare con le autorità alle loro condizioni: che sei sospettato come fonte di infezione fino a prova contraria. Non dovrete aver bisogno di dimostrare che non sei un rischio per la salute degli altri. Quelli senza sintomi non sono mai una minaccia per la salute degli altri. E in ogni caso, una volta vaccinati coloro che sono preoccupati per il virus, non c’è motivo per cui qualcun altro debba essere vaccinato “.

La mia comprensione di un ” vaccino malfunzionante ” è che riduce solo i sintomi nel vaccinato, ma non arresta la trasmissione; permette quindi la diffusione di quello che poi diventa un virus più mortale.

Mike Yeadon

Presidente / CEO / Co-Founder, Ziarco

POSIZIONE ATTUALE	TENURE NELLA POSIZIONE ATTUALE	POSIZIONE PRECEDENTE
Presidente / CEO / Co-Founder, Ziarco	6/2011-PRESENTE	Consulente, Pulmatrix Operating Co Inc
FORMAZIONE SCOLASTICA	APPARTENENTI AL CONSIGLIO	INDUSTRIA
Università del Surrey	-	Assistenza sanitaria

carriera

TITOLO	AZIENDA	MANDATO
Proprietario	Yeadon Consulting	07/2011-PRESENTE
Presidente / CEO / co-fondatore	Ziarco	06/2011-PRESENTE
Consulente	Pulmatrix Operating Co Inc	06 / 2015-12 / 2016
Consulente	Pulmatrix Inc	08 / 2011-06 / 2015
VP / Chief Scientific Ofcr: Allergy	Pfizer Inc	06 / 2006-10 / 2011
Chief Scientific Ofcr: Allergy	Pfizer Inc	01 / 1995-06 / 2006
Senior Principal Scientist	Benvenuta ricerca	01 / 1988-12 / 1995
Studente di dottorato	Università del Surrey	01 / 1985-12 / 1988

Ad esempio, in Cina usano deliberatamente vaccini contro l'influenza aviaria imperfetti per abbattere rapidamente stormi di polli, perché i non vaccinati muoiono entro tre giorni. Nella malattia di Marek, da cui dovevano salvare tutti i polli, l'unica soluzione era vaccinare il 100% del gregge, perché tutti i non vaccinati erano ad alto rischio di morte.

Quindi il modo in cui viene utilizzato un vaccino malfunzionante è guidato dall'intenzione, cioè è possibile che l'intento possa essere quello di causare gravi danni ai non vaccinati.

I ceppi più forti di solito non si propagano attraverso una popolazione perché uccidono l'ospite troppo rapidamente, ma se il vaccinato sperimenta solo una malattia meno grave, allora diffondono questi ceppi ai non vaccinati che contraggono una malattia grave e muoiono.

Sei d'accordo con questa valutazione? Inoltre, sei d'accordo sul fatto che se i non vaccinati diventano quelli sensibili, l'unica via da seguire è la profilassi HCQ per coloro che non hanno già avuto COVID-19?

Il protocollo Zelenko funzionerebbe contro questi ceppi più forti se fosse così?

E se molti hanno già la suddetta precedente "immunità alla SARS di 17 anni", questo non proteggerebbe da nessuna super variante?

“Penso che la storia di Gerrt Vanden Bossche sia altamente sospetta. Non ci sono prove che la vaccinazione stia portando o porterà a “varianti pericolose”. Sono preoccupato che sia una specie di trucco.

“Come regola generale, le varianti si formano molto spesso, di routine, e tendono a diventare meno pericolose e più contagiose nel tempo, man mano che entra in equilibrio con il suo ospite umano. Le varianti generalmente non diventano più pericolose.

“Nessuna variante differisce dalla sequenza originale di oltre lo 0,3%. In altre parole, tutte le varianti sono identiche per almeno il 99,7% alla sequenza di Wuhan.

“È una finzione, e anche malvagia, che le varianti rischiano di” sfuggire all’immunità “.

“Non solo è intrinsecamente improbabile – perché questo grado di somiglianza delle varianti significa zero possibilità che una persona immunitaria (sia per infezione naturale che per vaccinazione) si ammali a causa di una variante – ma è empiricamente supportato da una ricerca di alta qualità.

“La ricerca a cui mi riferisco mostra che le persone che si stanno riprendendo da un’infezione o che sono state vaccinate TUTTE hanno una vasta gamma di cellule immunitarie che riconoscono TUTTE le varianti.

“ Questo articolo mostra PERCHÉ l’ampio riconoscimento molecolare da parte del sistema immunitario rende irrilevanti i piccoli cambiamenti nelle varianti.



“Non posso dire abbastanza forte: le storie sulle varianti e la necessità di ripetere i vaccini sono FALSE. Sono preoccupato che ci sia una ragione molto maligna dietro tutto questo. Certamente non è supportato dai modi migliori

per guardare all'immunità.

Le affermazioni mancano sempre di sostanza quando vengono esaminate e utilizzano vari trucchi, come la manipolazione delle condizioni per testare l'efficacia degli anticorpi. Gli anticorpi sono probabilmente piuttosto irrilevanti nella protezione dell'ospite contro questo virus. Ci sono stati alcuni "esperimenti naturali", persone che sfortunatamente non possono produrre anticorpi, ma sono in grado di respingere con successo questo virus. Sicuramente stanno meglio con gli anticorpi che senza. Cito questi rari pazienti perché dimostrano che gli anticorpi non sono essenziali per l'immunità dell'ospite.

"Le uniche persone che potrebbero rimanere vulnerabili e necessitare di profilassi o cure sono quelle che sono anziane e / o malate e non desiderano ricevere un vaccino (come è loro diritto).

"La buona notizia è che ci sono più scelte disponibili: idrossiclorochina, ivermectina, budesonide (steroidi per inalazione usati negli asmatici) e, naturalmente, vitamina D orale, zinco, azitromicina ecc. Questi riducono la gravità a tal punto che questo virus non ha bisogno di diventare una crisi di salute pubblica ".

Pensi che la FDA svolga un buon lavoro nella regolamentazione delle grandi aziende farmaceutiche? In che modo le big pharma aggirano il regolatore? Pensi che lo abbiano fatto per l'iniezione di mRNA?

"Fino a poco tempo fa, avevo grande considerazione per i regolatori globali dei medicinali. Quando ero in Pfizer, e in seguito CEO di una biotecnologia che ho fondato (Ziarco, poi acquisita da Novartis), abbiamo interagito rispettosamente con FDA, EMA e UK MHRA. Interazioni sempre di buona qualità.

"Di recente, ho notato che la Bill & Melinda Gates Foundation (BMGF) aveva concesso una sovvenzione all'Agenzia di regolamentazione dei medicinali e dei prodotti sanitari (MHRA)! Può mai essere appropriato? Sono finanziati con denaro pubblico. Non dovrebbero mai accettare denaro da un ente privato.

"Quindi ecco un esempio in cui l'autorità di regolamentazione del Regno Unito ha un conflitto di interessi.

"L'Agenzia europea per i medicinali non è riuscita a conservare alcune cose come rivelato nell'hacking 'dei loro file durante la revisione del vaccino Pfizer.

"Puoi trovare esempi sul " Corona Committee "di [Reiner Fuellmich online](#).

“Quindi non credo più che i regolatori siano in grado di proteggerci. L’”approvazione” è quindi priva di significato.

“Dr. Wolfgang Wodarg e io abbiamo presentato una petizione all’EMA il 1 ° dicembre 2020 sui vaccini genetici. Ci hanno ignorato.

“Di recente, abbiamo scritto loro in privato, avvertendoli di coaguli di sangue, ci hanno ignorato. Quando abbiamo reso pubblica la nostra lettera, siamo stati completamente censurati. Giorni dopo, più di dieci paesi hanno sospeso l’uso di un vaccino citando i coaguli di sangue.

Medico del Texas inverte i sintomi del Covid19 nel 100% dei casi con l’economico
BUDESONIDE

“Penso che i grandi soldi del settore farmaceutico e del denaro dalla Fondazione Bill e Melinda Gates creino l’ambiente in cui dire no semplicemente non è un’opzione per il regolatore.

“Devo tornare sulla questione del ‘rabbocco dei vaccini’ (richiamo) ed è tutta questa narrativa che temo verrà sfruttata e usata per ottenere un potere senza precedenti su di noi.

“SI PREGA di avvertire ogni persona di non avvicinarsi ai vaccini di richiamo. Non ce n’è assolutamente bisogno.

“Dato che non ce n’è bisogno, ma vengono prodotti nel settore farmaceutico e le autorità di regolamentazione si sono fatte da parte (nessun test di sicurezza), posso solo dedurre che verranno utilizzati per scopi nefasti.

“Ad esempio, se qualcuno desidera danneggiare o uccidere una percentuale significativa della popolazione mondiale nei prossimi anni, i sistemi messi in atto in questo momento lo consentiranno.

“È mia opinione che sia del tutto possibile che questo venga utilizzato per uno spopolamento su vasta scala”.

Fonte

13

