

The Council on Foreign Relations: The Imperial Council of the United States

Ingrandisci

- Private, bipartisan organization
- Established after World War I to guide American foreign policy
- Membership by invitation only
- About 5000 members as of 2017

COUNCIL on FOREIGN RELATIONS

Est. 1921



Roman-inspired CFR logo (ubique = omnipresent)

CFR members

<p>President & Vice President</p> 	<p>Presidents: George W. Bush* (2001-09), William Clinton (93-01), George H. W. Bush (89-93), James Carter (77-81), Gerald Ford (74-77), Richard Nixon (69-74), Dwight D. Eisenhower (53-61), Herbert Hoover (29-33)</p> <p>Vice Presidents: Richard Cheney (2001-09), George H.W. Bush (81-89), Walter Mondale (77-81), Nelson Rockefeller (70-73), Gerald Ford (73-74), Hubert H. Humphrey (65-69), Richard Nixon (53-61), Charles Dawes (25-29)</p>	<p>Secretary of the Treasury</p> 	<p>Jacob Law (17-31), Timothy Geithner (09-13), Henry Paulson (06-09), Lawrence Summers (99-01), Robert Rubin (95-99), Louis Brandeis (91-94), Nicholas Brady (88-93), James Baker (85-88), Donald Regan (81-85), G. William Miller (79-81), M. Michael Blumenthal (77-79), William Simon (74-77), George Shultz (72-74), David Kennedy (69-71), Henry Fowler (65-68), C. Douglas Dillon (61-65), Robert Anderson (57-61), Henry Morgenthau (54-58), William Woodin (1933), Ogden Mills (32-33), Andrew Mellon (21-32)</p>	<p>Ambassador to the United Nations</p> 	<p>Susan Rice (09-13), Zalmay Khalilzad (07-09), John Bolton (05-06), John Negroponte (04-04), Richard Holbrooke (99-01), William Richardson (97-98), Madeleine Albright (93-97), Edward Perkins (92-93), Thomas Pickering (89-92), Vernon Walters (85-89), Jeane Kirkpatrick (81-85), Donald McHenry (79-81), Andrew Young (77-79), William Scranton (76-77), Daniel Moynihan (75-76), John Scali (73-75), George H.W. Bush (72-73), George Ball (15-66), Arthur Goldberg (65-68), Adlai Stevenson (61-65), Henry Lodge (63-60), Edward Stettinius (1946)</p>
<p>Secretary of State</p> 	<p>John Kerry (13-17), Hillary Clinton** (09-13), Condoleezza Rice (05-09), Colin Powell (01-05), Madeleine Albright (97-01), Warren Christopher (93-97), Lawrence Eagleburger (92-93), James Baker (88-92), George Shultz (82-88), Alexander Haig (81-82), Edmund Muskie (80-81), Cyrus Vance (77-80), Henry Kissinger (73-77), William Rogers (69-73), Dean Rusk (62-69), Christian Herter (59-61), John F. Dulles (53-59), Dean Acheson (49-53), Edward Stettinius (44-48), Henry Stimson (29-33), Frank Kellogg (25-29), C. E. Hughes (21-25)</p>	<p>Federal Reserve Chair</p> 	<p>Janet Yellen (2014), Alan Greenspan (87-06), Paul Volcker (79-87), William Miller (78-79), Arthur Burns (70-78), William Martin (55-70), Eugene Meyer (38-53), Paul Warburg (co-founder of the Federal Reserve System)</p>	<p>President of the World Bank</p> 	<p>Robert Zoellick (2007-12), Paul Wolfowitz (05-07), James Wolfensohn (02-05), Lewis T. Preston (91-95), Satoru Conable (86-91), Robert S. McNamara (68-81), Eugene Black (49-63), John J. McCloy (47-49), Eugene Meyer (1946)</p>
<p>Secretary of Defense</p> 	<p>Ashton Carter (2015-27), Chuck Hagel (13-15), Robert Gates (06-11), Donald Rumsfeld (01-06), William Cohen (97-01), William Perry (94-97), Les Aspin (93-94), Richard Cheney (89-93), Paul H. Nitze (87-89), Harold Brown (77-81), Donald Rumsfeld (75-81), James Schlesinger (73-75), Elliot Richardson (1973), Melvin Laird (69-73), Robert McNamara (61-68), Thomas Gates (59-61), Neil MacNeil (57-59), Robert McNamara (52-53), Douglas Forrestal (47-49), Robert Patterson (45-47), Henry Stimson (40-45)</p>	<p>CIA Director</p> 	<p>David Petraeus (2011-12), Michael Hayden (06-09), George Tenet (98-01), John DeLoach (95-96), R. James Woolsey (93-95), Robert Gates (91-93), William Webster (87-91), William Casey (81-87), Stansfield Turner (77-81), George H.W. Bush (76-77), William Colby (73-76), James Schlesinger (1973), Dick Helms (66-73), William F. Buckley (61-65), Allen Dulles (53-61), Walter Smith (50-53), William Donovan (42-45), OSS</p>	<p>Director of the National Economic Council</p> 	<p>Gene Sperling (11-14), Lawrence Summers (09-10), Allan Hubbard (05-07), Stephen Friedman (02-05), Gene Sperling (99-01), Laura Tyson (95-96), Robert Rubin (93-95) (est. 93)</p>
<p>Chairman of the Joint Chiefs of Staff: Michael Mullen (2007-11), Richard Myers (01-05), Hugh Shelton (97-01), John Shalikowicz (93-97), Colin Powell (89-93), William Crowe (86-89), John Vessey (82-85), David Jones (78-82), Maxwell Taylor (62-64), Lyman Lemnitzer (60-62)</p>	<p>Commander, U.S. Central Command: Lloyd Austin (13-16), John Allen (2010), David Petraeus (2008-10), William J. Fallon (07-09), John A. Abizaid (03-07), Anthony Zinni (97-00), Joseph Hoar (91-94), George Crist (88-88) (est. 1988)</p>	<p>Hollywood</p> 	<p>Studies: Executives and board members of all major Hollywood studios (see separate chart), including: Disney Entertainment, 20th Century Fox, Paramount, Sony Picture Entertainment (Columbia), TimeWarner (Warner Bros)</p> <p>Actors: Angelina Jolie, George Clooney, Martin Scorsese, Sissy Spacek, Michael Douglas, Shirley Temple Black, Stephen Gaghan, ...</p>	<p>Business & Finance</p> 	<p>Individual members: David Rockefeller (CFR chairman 1970-85), Peter G. Peterson (CFR chairman 1985-2007), George Soros, David Rubenstein (CEO, Carlyle Group), Laurence Fink (CEO, BlackRock), James Gorman (CEO, Morgan Stanley), Stephen Schwarzman (CEO, Blackstone), Richard D. Parsons (former Chairman, Citigroup), David C. Blankfein (CEO, Goldman Sachs), James L. Dymally (CEO, JPMorgan Chase), Maurice Greenberg (former CEO, AIG), Henry Kravis (CEO, Kohlberg Kravis Roberts), Leon Black (Chairman, Apollo Management), Michael Bloomberg, Robert Stevens (CEO, Lockheed Martin), David Cole (CEO, Homebrew), ...</p>
<p>Supreme Allied Commander Europe</p> 	<p>James Stavridis (2009-13), Bantz Craddock (06-09), Wesley Clark (97-00), George Joulfaian (93-97), John Galvin (87-92), Bernard Rogers (79-87), Alexander Haig (74-79), Andrew Goodpastor (69-74), Lyman Lemnitzer (63-69), Lauris Norstad (56-63), Dwight D. Eisenhower (51-52)</p>	<p>Media & Journalists</p> 	<p>Executives and top journalists of all major U.S. news outlets (see separate chart), including: The New York Times, The Washington Post, The Wall Street Journal, USA Today, The New Yorker, Time Magazine, CNN, ABC, NBC, FOX News, PBS, NPR, LA Times, Newsweek, Atlantic, Slate, The Nation, NY Daily News, Forbes, The Associated Press, ...</p>	<p>NGOs</p> 	<p>Corporate Members: Bank of America, Boeing, Booz Allen Hamilton, Chevron, Citic, Exxon, Goldman Sachs, Google, Hess Corp., JPMorgan Chase, Moody's, Morgan Stanley, Nasdaq, PepsiCo, Thomson Reuters, United Technologies, ...</p>
<p>National Security Advisor</p> 	<p>H.R. McMaster (2017), Susan Rice (13-17), Thomas Donilon (10-13), Stephen Hadley (05-09), Condoleezza Rice (01-05), Samuel Berger (09-12), Anthony Lake (93-01), Brent Scowcroft (89-93), Colin Powell (87-89), Frank Carlucci (86-87), Robert McFarlane (83-85), Zbigniew Brzezinski (77-81), Brent Scowcroft (75-77), Henry Kissinger (69-75), Walt Rostow (66-69), McGeorge Bundy (61-66), Gordon Gray (58-61), William H. Jackson (56-57), Dillon Anderson (50-56)</p>	<p>Universities</p> 	<p>Lee Bollinger (President, Columbia University), Vali Nasr (Dean, Johns Hopkins School of Advanced International Studies), Cecilia Ross (Dean, Woodrow Wilson School of Public and International Affairs), Graham Allison (Director, Center for Science and International Affairs), Martin Feldstein (Economics), Stephen F. Cohen (Russian Studies), Paul Krugman (Economics), Kenneth Rogoff (Economics), Joseph S. Nye (Political Science), Jeffrey Sachs (Economics), Joseph Stiglitz (Economics), Paul Romer (Economics), Timothy Snyder (History of Eastern Europe), R. Nicholas Burns (International Politics), John Kenworthy (International Aff.), Kenneth Waltz (Int. Aff.), Noam Rubinfeld (Economics), Evan Thomas (Journalism), Daniel Pipes (Islamic Studies), ...</p>	<p>Think Tanks</p> 	<p>Atlantic Council: Frederick Kempe, President; Center for American Progress (CAP): Tom Donohue, Chairman; Project for the New American Century (PNAC): 31 of 25 signatories; Brookings Institution: John Thornton and David Rubenstein (co-chairs), Strobe Talbot (President); RAND Corporation: Michael D. Rich (President & CEO); Center for Strategic and International Studies (CSIS): Sam Nunn (Chairman), John Hamre (President & CEO); Aspen Institute: Walter Isaacson (President & CEO); ...</p>
<p>Members of Congress</p> 	<p>Senate Committee on Armed Services: John McCain (R, Chairman), Jack Reed (D, ranking member), Senate Select Committee on Intelligence: Diane Feinstein (D, former Chairwoman), Mark Warner (D, Vice Chairman), Bob Graham (R, former Chairman), Senate Committee on Foreign Relations: John Kerry (D, former Chairman), House Committee on Armed Services: William Thornberry (R, Chairman), Adam Smith (D, ranking member), House Committee on Foreign Affairs: Eli Engel (D, ranking member), ...</p>	<p>Academics</p> 	<p>Samuel Huntington (International Affairs), Francis Fukuyama (Political Science), Alan Binder (Economics), Martin Feldstein (Economics), Stephen F. Cohen (Russian Studies), Paul Krugman (Economics), Kenneth Rogoff (Economics), Joseph S. Nye (Political Science), Jeffrey Sachs (Economics), Joseph Stiglitz (Economics), Paul Romer (Economics), Timothy Snyder (History of Eastern Europe), R. Nicholas Burns (International Politics), John Kenworthy (International Aff.), Kenneth Waltz (Int. Aff.), Noam Rubinfeld (Economics), Evan Thomas (Journalism), Daniel Pipes (Islamic Studies), ...</p>	<p>Warren Commission</p> 	<p>Three of seven members: Allen Dulles (CFR director and former CIA director), John J. McCloy (CFR chairman), Gerald Ford (CFR member, later U.S. President)</p>

Notes: M: married to CFR member; S: son of CFR member. Chart includes term abbreviations, former members, and subsequent members (after serving in office). V1.2 © 2017 swps.org

The American Empire and its Media

Est. 1954

BILDERBURG MEETINGS

COUNCIL on FOREIGN RELATIONS

Est. 1921

Est. 1973

THE TRILATERAL COMMISSION

Journalists and media executives: New York Daily News 1: Mortimer B. Zuckerman, publisher | Slate 2: Jacob Weisberg, group editor | The Nation 3: Katrina VandenHeuvel, publisher | Foreign Affairs 4: James F. Hoge, former editor 5: Gideon Rose, editor | Foreign Policy 6: Moses N. Kupper | The National Interest 7: Jacob Heilbrunn, editor | The American Interest 8: Francis Fukuyama, executive chairman | Financial Times 9: Martin Wolf, associate editor and chief economics commentator 10: Gideon Rachman, chief foreign affairs commentator | Reuters 11: Stephen J. Adler, president & CEO 12: Tom Glocer, former CEO 13: Harold M. Evans, editor-at-large 14: David Schlesinger, former EIC | Politico 15: Robert Altman, publisher 16: Garrett Graf, former editor | Bloomberg 17: Michael Bloomberg, group editor 18: John Mitchell, EIC of Bloomberg News, former EIC of The Economist 19: Matthew Winkler, former EIC of Bloomberg News 20: Daniel Doherty, former CEO | Forbes 21: Randall Lane, editor | Los Angeles Times 22: Doyle McManus, Washington bureau chief 23: Shelby Coffey, former editor and EVP | News Corp 24: Rupert Murdoch, executive chairman | Fox News 25: Maria Bartiromo, news anchor 26: Heather Nauert, former news host 27: Dan Snierson, commentator 28: Trish Regan, news anchor | Wall Street Journal 29: Linda Villarosa, former news host | Wall Street Journal 30: Peter Kam, former publisher 31: Karen Elliott House, former managing editor 32: Carol Hilt, editorial page editor 100: Glenn Kessler, deputy managing editor and fact checker 101: Arnie Applebaum, former editorial board member 102: Walter Pincus, national security columnist 103: Jackson Diehl, deputy editorial page editor 104: Charles Krauthammer, columnist 105: Robert Kaiser, former managing editor and senior correspondent 106: David Ignatius, associate editor 107: Eugene Robinson, columnist and chair of Pulitzer Prize Board 108: Karen DeYoung, associate editor 109: Marc Thiessen, columnist 110: Richard M. Cohen, columnist 111: Jim Hoagland, associate editor and columnist 112: George Will, columnist | CNN (The Time Warner) 113: W. Thomas Johnson, former president 114: Walter Isaacson, former CEO 115: Elena Lee, SVP of CNN International and managing editor Asia-Pacific 116: Mark Whitaker, former EVP and managing editor of CNN Worldwide 117: Fareed Zakaria, former managing editor 118: Erin Burnett, news anchor 119: Sarajay Gupta, chief medical correspondent 120: David Gergen, senior political analyst 121: Christiane Amanpour, chief international correspondent 122: Judy Woodruff, national security analyst 124: Kitty Kiym, former news anchor and correspondent 125: Paula Zahn, former news anchor 126: Elise Labott, global affairs correspondent 127: Ali Velshi, former chief business correspondent 128: Jake Tapper, chief Washington correspondent 129: Sam Fiedl, SVP and Washington bureau chief 130: Jeffrey Tobin, legal analyst | CBS News 131: Laurence A. Tisch, former CEO of CBS 132: Wilentz Paley, founder of CBS 133: Joseph Califano Jr., CBS director 134: William Cohen, CBS director and former Secretary of Defense 135: Dan Rafter, former news anchor 136: Bob Schieffer, news anchor and chief Washington correspondent 137: Charlie Rose, talk show host 138: Lesley Stahl, news reporter 139: Margaret Brennan, White House & senior foreign affairs correspondent 140: Reena Ninan, news anchor 141: Edward R. Murrow, former broadcast journalist | Time Warner 142: Jeffrey Bewkes, chairman & CEO 143: Gary Ginsberg, communications chief 144: Richard Parsons, former chairman & CEO 145: Gerald Levin, former chairman & CEO | ABC News (Disney) 146: Ben Sherwood, news reporter 148: George Stephanopoulos, chief anchor & chief political correspondent 149: Juju Chang, news anchor 150: Broadstreet Walters, news anchor and show host 151: Peter Jennings, news anchor 152: Katie Couric, news anchor 153: Diane Sawyer, news anchor 154: Jonathan Karl, chief White House correspondent | Disney 155: Michael Elmer, former chairman & CEO 156: Monica Loizidou, London director | The New Yorker 157: David Remnick, EIC 158: Any Davidson, senior editor international affairs 159: Hendrik Herzberg, principal political commentator 160: Lawrence Wright, staff writer 161: Evan Osnos, foreign news anchor 162: Jane Kramer, European correspondent 163: Mark Demer, foreign affairs correspondent 164: Jack Paarigen, staff writer 165: Mattathias Schwartz, staff writer 166: Robin Wright, contributor | The New York Review of Books 167: Robert Silvers, founding editor | The New Yorker 168: Richard M. Smith, former CEO & EIC 170: John Meacham, former EIC 171: James D. Gorman, EIC 172: Evan Thomas, former Washington bureau chief | The Daily Beast 173: The Brown, founding editor 174: Barry Diller, chairman of IAC (owner of Daily Beast) | USA Today 175: Joanne Lipman, EIC & chief content officer 176: David Anderson, international affairs columnist | PBS 177: Donald A. Beebe, chairman 178: Hartford N. Linder, founder 179: Jim Lehrer, former news anchor 180: Margaret Warner, senior correspondent 181: Bill Moyers, former news anchor 182: Jonathan Barab, CEO | NPR 183: Vivian Schiller, former CEO 184: Gary B. Cross, former president 185: Tom Gjelten, correspondent 186: Diana Temple-Raston, national security correspondent | Alphabet/Google 187: Eric Schmidt, executive chairman | Facebook 188: Sheryl Sandberg, CEO and director 189: Marie Levine, VP of global public policy | The Atlantic 190: David M. Bradley, chairman of Atlantic Media | Based on official participant lists and membership rosters, non-exhaustive, no liability assumed.

IL COUNCIL OF FOREIGN RELATIONS, L'”ARMA MIRACOLOSA” DELLA GEOPOLITICA ATLANTICA

di Andrei Kosterin

Traduzione a cura di Lorenzo Maria Pacini

La geopolitica del crollo dell'URSS

Non è esagerato dire che il rovesciamento del regime comunista in URSS è stato l'obiettivo principale del Council on Foreign Relations (CFR) per tutto il XX secolo. In seno alla WRC vi sono state contraddizioni e forti disaccordi su molte questioni (ad esempio, per quanto riguarda il nazismo e il potere di Hitler in Germania, il Consiglio ha impiegato molto tempo per sviluppare una politica consolidata, oscillando tra la “forte condanna” e il “tacito incoraggiamento”), ma per quanto riguarda l'Unione Sovietica e il movimento comunista, si è consolidato un consenso anticomunista. Questo consenso è stato espresso in numerose dottrine e bozze, la maggior parte delle quali è stata resa nota solo decenni dopo e molte delle quali sono ancora classificate.

La maggior parte di noi pensa immediatamente al famigerato “Piano Dulles”, uno dei soggetti preferiti delle teorie cospirative post-sovietiche. Il Piano Dulles, come presentato da V.A. Lisichkin e L.A. Shelepin [1], è un falso da tempo sfatato (si tratta di un monologo di Lakhnovsky tratto dal romanzo *Eternal Call* di Anatoly Ivanov, pubblicato nel 1973). Tuttavia, i piani per la distruzione dell'URSS (anche attraverso la corruzione ideologica dall'interno) furono sviluppati metodicamente e sistematicamente nelle viscere dell'SMM, anche con Allen Dulles.

In un articolo anonimo del 1947, “Le fonti del comportamento sovietico”, WSC criticò aspramente il sistema comunista di organizzazione sociale e propose la dottrina della “guerra fredda”. L'articolo sostiene che la società sovietica è un sistema totalitario che non lascia spazio ai valori democratici, che il comunismo ha mire espansionistiche nelle sue politiche e che presto rappresenterà una minaccia ancora più grande della Germania nazista. L'articolo dà il via libera al maccartismo, un'epoca di persecuzione per le convinzioni comuniste e persino di sinistra. Sincronicamente a questo articolo, dall'altra parte dell'Atlantico, George Orwell, che ha lavorato a stretto contatto con l'intelligence britannica MI6, pubblica la distopia 1984, dove una caricatura dell'URSS

di Stalin è facilmente individuabile in Oceania. In precedenza, nel 1946, Winston Churchill aveva pronunciato il famoso discorso di Fulton, che segnò l'inizio della guerra fredda.

La dottrina della Guerra Fredda costituì la base del “Progetto Harvard sul sistema sociale sovietico” del 1948, sviluppato presso le Università di Harvard e Columbia con la partecipazione della CIA e sotto gli auspici del WSC. Con il pretesto della ricerca sociologica, i rifugiati sovietici internati negli Stati Uniti furono interrogati a fondo per ottenere non solo informazioni dettagliate su tutti gli aspetti della vita nella moderna Unione Sovietica, ma soprattutto sulle caratteristiche psicologiche e sui valori morali e ideologici dell'uomo sovietico. Il risultato fu, nel 1970, la formazione di un piano per la distruzione dell'URSS entro 15-20 anni. Il piano prevedeva tre fasi principali: 1) la perestrojka (lo smantellamento dell'ideologia sovietica; è significativo che termini iconici come “perestrojka”, “glasnost” e “nuovo pensiero” siano stati introdotti dalla LSU proprio come parte del progetto di Harvard nel 1979); 2) le riforme (introduzione di elementi di economia di mercato in un modello neoliberale, privatizzazioni, distruzione dell'istruzione e delle industrie ad alta tecnologia); 3) il completamento (la disgregazione della Russia in piccoli stati “indipendenti”, la liquidazione dell'arsenale nucleare) [2]. Sorprendentemente, i primi due punti del progetto sono stati realizzati in modo impeccabile e la Russia era a un passo dall'iniziare a implementare il terzo punto!

È interessante che i futuri “architetti della perestrojka” siano stati formati (reclutati?) alla Columbia University nel 1958: Alexander Yakovlev (membro del Politburo del Comitato Centrale del CPSU, capo del dipartimento di propaganda del Comitato Centrale del CPSU sotto Gorbaciov) e Oleg Kalugin (capo dell'intelligence estera del KGB sotto Gorbaciov). E pensare agli agenti di influenza tra gli “attivisti pro-perestrojka” (A. Bovin, F. Burlatsky, G. Arbatov, G. Shakhnazarov e simili)... Queste “tenaglie” e l'intercettazione del controllo attraverso leve ideologiche, economiche e di intelligence sono una delle strategie preferite dell'OMT [3]. Nella stragrande maggioranza dei casi, due leve – economica e di intelligence – sono sufficienti. È così che sono stati abbattuti i regimi indesiderati nei Paesi del Terzo Mondo. Una peculiarità della perestrojka sovietica è stata la lunga fase preparatoria per un cambiamento dell'ideologia dominante, condotta in accordo quasi esatto con la dottrina dell'egemonia di Antonio Gramsci [4]. Gli anticomunisti, quando ne avevano bisogno, non avevano paura di ricorrere a teorie neomarxiste.

Parallelamente al progetto di Harvard sono state sviluppate altre direzioni. Alla fine degli anni '50, John Galbraith, membro della LSU,

professore all'Università di Harvard, ha avanzato il concetto di convergenza – la convergenza e la convergenza dei due sistemi sociali mondiali. L'idea è stata ripresa e adottata dal WSC, dove è stata fortemente rivista: poiché il concetto è stato ispirato nell'ideologia sovietica, il significato del termine “convergenza” è cambiato, non come alleanza tra “uguali”, ma come incorporazione del socialismo nel capitalismo alla periferia, concessioni unilaterali fino al completo smantellamento del socialismo.

Il processo di “distensione” guidato da Kissinger si è svolto all'interno del paradigma della convergenza, la ratifica degli accordi di Helsinki sui diritti umani (che hanno costretto l'URSS ad adottare valori liberal-democratici) ha avuto luogo. Il Club di Roma, altro strumento della globalizzazione, ha dato forma all'agenda dello “sviluppo sostenibile” fin dal 1970. [6], che ha generato un'ondata di neo-malthusianesimo e di allarmismo ecologico. È sulla base dell'agenda ambientale che il Club di Roma è riuscito a stabilire contatti duraturi con la leadership sovietica (rappresentata dagli ardenti sostenitori della teoria della convergenza, Yuri Andropov e l'accademico Germain Guishiani). Insieme, nel 1972 è stato fondato in Austria l'Istituto Internazionale per l'Analisi dei Sistemi Applicati. La storia tace su chi dei “partner” occidentali sia stato internato nell'istituto, ma gli ex allievi sovietici sono ben noti: Yegor Gaidar, Anatoly Chubais, Alexander Shokhin, Pyotr Aven, Andrei Nechaev e Alexei Ulyukaev. Non è difficile indovinare cosa hanno imparato gli studenti non così sofisticati: hanno seguito un corso accelerato di economia neoliberale scritto da Friedman e Hayek, sponsorizzato dai gruppi del WSC, e hanno accettato le regole non sofisticate del Washington Consensus come guida all'azione.

A metà degli anni Settanta, sullo sfondo della crisi economica globale e del crollo apparentemente imminente del sistema capitalistico, il WSC riuscì a mobilitare i suoi think tank e a ristrutturare radicalmente il modello stesso di funzionamento del capitalismo. Il primo violino in questa trasformazione è stato suonato da un altro organismo del WSC, la Commissione Trilaterale, istituita nel 1973 per avvicinare e coordinare i tre centri di controllo (WSC, Chatham House, Divisione del Pacifico). La Commissione era presieduta dal presidente del WSC David Rockefeller, con Brzezinski e Kissinger direttamente coinvolti nelle sue attività. Nel 1975, alla commissione fu presentato il rapporto “The Crisis of Democracy” di S. Huntington (USA), M. Crozier (Francia) e D. Watanuki (Giappone), che divenne un terreno ideologico per l'arretramento delle istituzioni democratiche e il trasferimento del potere a favore della classe globale della corporatocrazia e dello “Stato profondo”. [6]. Questa trasformazione sarà in seguito chiamata “rivoluzione dei manager”,

anticipata molto prima della sua attuazione dal sociologo americano James Burnham in “The Managers’ Revolution” (1941). Allo stesso tempo, nel 1975, viene istituito il G6 (divenuto G7 un anno dopo, dopo l’inclusione del Canada) con il vero scopo di dare legittimità alle decisioni della Commissione Trilaterale (e di altri centri decisionali chiusi).

Una volta al potere sotto Carter, il CMS attuò con vigore le decisioni della Commissione Trilaterale (e di fatto le sue stesse decisioni). Le riforme di liberalizzazione preparate sotto Carter vengono realizzate sotto Reagan (soprannominate “Reaganomics”), mentre riforme altrettanto ambiziose vengono realizzate in Gran Bretagna sotto Margaret Thatcher.

L’arretramento della democrazia è segnato dall’estromissione dei movimenti di sinistra dal campo politico, dagli scioperi contro i sindacati, dallo sterminio della classe operaia (con lo spostamento dell’industria nei Paesi periferici), dalla concentrazione del potere nelle mani delle TNC e delle burocrazie sovranazionali. Gli assassinii politici non solo di persone di sinistra, ma anche di leader indipendenti diventano quasi una consuetudine (Aldo Moro in Italia, Olof Palme in Svezia, Maurice Bishop a Grenada, Indira Gandhi in India).

Il cambiamento di rotta comporta un netto deterioramento delle relazioni tra Stati Uniti e URSS. Già sotto Carter gli Stati Uniti erano passati da una politica di “coesistenza pacifica” al confronto aperto. Non senza la finezza di Brzezinski, l’URSS fu intrappolata in “Afghanistan” e la crisi polacca scoppiò quasi contemporaneamente. Reagan parla dell’URSS come di un “impero del male” e usa un’abile disinformazione sui piani di “Guerre Stellari” per alimentare una corsa agli armamenti e spingere l’Unione Sovietica a spese militari esorbitanti. Inoltre, i sauditi stanno facendo crollare il mercato petrolifero, il che rappresenta un duro colpo per l’economia sovietica, che nel boom petrolifero degli anni ’70 si era frettolosamente riorientata verso il commercio di petrolio con l’Europa.

È importante capire che l’inasprimento della politica estera nei confronti dell’URSS non fu un capriccio o un’altra demarcazione soggettiva. È stata in gran parte una risposta forzata alle sfide socio-economiche dell’ordine mondiale stabilito. La crisi degli anni Settanta è stata determinata dai limiti dell’espansione dei mercati – il mondo era rigidamente diviso in campi capitalisti e socialisti, con il socialismo che gradualmente recuperava le ex colonie una dopo l’altra. La “Reaganomics”, la stimolazione della domanda dei consumatori attraverso il credito al consumo, era un palliativo, quindi il problema

doveva essere affrontato radicalmente prima che fosse troppo tardi.

Nessun Paese avrebbe resistito a tali pressioni, tranne Cuba. Ma in URSS, la leadership politica fu in parte contagiata dalle idee di convergenza (non rendendosi conto che l'Occidente era già diventato diverso), e in parte demoralizzata dalla crisi economica che scoppiò nel Paese – e iniziò ad attuare il piano di Perestroika stesso (ricordiamo il punto 1 del progetto di Harvard), capitolando di fatto all'Occidente. La grande guerra fredda tra Occidente e URSS, durata quasi mezzo secolo e scatenata dalla CSJ, si è conclusa con una vittoria completa e incondizionata dell'Occidente e l'instaurazione di un mondo unipolare.

C'è la percezione che Henry Kissinger e Zbigniew Brzezinski siano “colomba” e “falco”, due geopolitici diametralmente diversi, uno “amico della nuova Russia” e l'altro “inconciliabile russofobo”. In realtà, le somiglianze tra loro sono molto più numerose delle differenze. La differenza è solo nell'approccio, mentre il super-obiettivo di entrambi i politici (che sono stati leader del WSC) è lo stesso: la globalizzazione e l'affermazione dell'egemonia americana. Quando le circostanze richiedevano “sorriso e approccio”, è intervenuto il soave ebreo Kissinger; quando era necessario “tempesta e corsa”, è intervenuto l'intransigente polacco Brzezinski. La sorprendente efficacia del JIT risiede probabilmente anche nella ricchezza dei metodi utilizzati per influenzare gli oggetti dei suoi interessi. Il gioco dell'investigatore “buono” e “cattivo” è noto da tempo, ma non perde la sua efficacia.

La fine della storia?

Nel 1991 il mondo è entrato in una nuova era, mai verificatasi prima nella storia: l'era del mondo unipolare. L'Occidente ha ottenuto la sua vittoria più importante sconfiggendo il suo nemico di sempre, l'URSS-Russia. E un ruolo cruciale in questa vittoria spetta giustamente al collettivo “cardinale grigio” – il Council on Foreign Relations.

“La fine della storia”, ha dichiarato trionfalmente il filosofo e membro del WRC Francis Fukuyama. In effetti, era la fine di molte storie messe insieme.

Fu la fine dell'URSS e del progetto sovietico nel suo complesso; fu la fine del mondo bipolare; sembrò ai vincitori la fine di tutte le civiltà tranne quella occidentale. La fine ingloriosa della Russia, che era caduta in balia del vincitore senza combattere, sembrava imminente.

Il vincitore ha avuto tutto tranne la pietà. L'Occidente, a causa della sua improvvisa felicità, ha perso il senso delle proporzioni e i residui della

ragione. Con l'avidità e la brutalità dei pionieri americani, saccheggiò, saccheggiò e saccheggiò. C'era così tanta ricchezza, ed era così accessibile, che per 8 anni dell'amministrazione Clinton gli Stati Uniti stavano vivendo una "età dell'oro" e il bilancio degli Stati Uniti era in attivo. E sembrava che fosse un'eternità. Perché chi potrebbe ora non solo alzare la mano, ma persino la voce contro il Nuovo Ordine Mondiale? Iran? Iraq? Jugoslavia? Venezuela?

Naturalmente ci sono stati alcuni problemi tecnici. Il gendarme mondiale e "killer economico" [7] aveva bisogno di strumenti per governare il mondo sotto il suo controllo. E sono stati creati o ristabiliti in fretta e furia con poteri più ampi. L'Europa è stata presa a calci dalla carota e dal bastone sotto il controllo della burocrazia di Bruxelles di origine oscura, in economia le finanze, le tariffe e i prezzi sono gestiti dalle istituzioni di Bretton Woods (FMI, OMC, BERS, Banca Mondiale, agenzie di rating, fondi di investimento, ecc.), il servizio sanitario è gestito dall'OMS e l'istruzione dal sistema di Bologna. Inutile dire che la gestione di tutte le organizzazioni sovranazionali è affidata agli "agenti di Smith": Alan Greenspan (presidente della Federal Reserve Bank), Stanley Fischer (ex direttore del FMI), Anne Krueger (attuale vice direttore del FMI), James Wolfensohn (presidente della Banca Mondiale), Paul Volcker (governatore della Fed), ecc. [8]. In disparte c'è la figura inquietante dello speculatore finanziario "libero pensatore" George Soros, che, per volere del Fondo Monetario Internazionale e per richiamo della sua anima, compie l'onnipresente "semina delle democrazie". Curiosamente, molti si riferiscono a questa figura come a un "filantropo".

Per la Russia, il caso era aggravato dal fatto che la Costituzione del 1993 stabiliva la supremazia delle leggi internazionali su quelle russe, ovvero un controllo esterno indiretto. Negli anni '90, tuttavia, la gestione esterna è stata diretta: i consiglieri dell'UEE e i funzionari della CIA si sono seduti in quasi tutti gli organi di governo, spingendo le politiche volute dall'Occidente. Nel 1991-1994, a capo del gruppo di consiglieri economici di Boris Eltsin (i cosiddetti Harvard Boys) c'era Geoffrey Sachs, professore di Harvard, autore della "terapia d'urto" e, ovviamente, membro del CMR.

Tuttavia, come dice un proverbio inglese, "nulla rimane per sempre". Nel 2008, la successiva crisi globale è arrivata all'improvviso e l'egemonia ha ceduto di schianto (anche se le prime avvisaglie si erano avute nel 2001, con l'attacco alle torri gemelle del WTC). Non che la crisi fosse del tutto inaspettata: l'economista americano Nouriel Roubini l'aveva prevista nel 2006 e gli economisti russi Mikhail Khazin e Andrei Kobiakov nel 2003

[9]. Tuttavia, l'élite occidentale è stata incapace di riconoscere le vere cause per quasi 10 anni, trattando i sintomi piuttosto che la malattia. Di conseguenza, la crisi si è abbattuta nel 2021 con maggiore forza, quasi seppellendo sia il modello di Bretton Woods che le speranze di globalizzazione.

Naturalmente, l'egemonia americana non è crollata dopo il 2008, ma ha iniziato a sbiadire lentamente, come una pelle di zigrino. Gli Stati Uniti hanno esaurito le risorse per mantenere l'Ordine Mondiale che avevano stabilito e hanno iniziato a instaurare il caos ("Somalizzazione") ovunque abbiano lasciato o non siano andati: Libia, Medio Oriente (soprattutto Yemen, Iraq e Siria), Afghanistan. È ingenuo credere che il "caos" si sia auto-perpetuato. No, si trattava di un'altra dottrina del WSC, profondamente meditata. Il concetto di "caos gestibile" è stato proposto nel 1996 in una conferenza del Critical Complexity Institute di Santa Fe (uno dei think tank del WRC e della RAND Corp.) dall'ex diplomatico e sovietologo Stephen Mann [10]. Tra l'altro, Mann è il coordinatore delle "rivoluzioni colorate" in diversi Paesi post-sovietici, l'ex co-presidente statunitense del Gruppo di Minsk dell'OSCE sul Nagorno-Karabakh e il rappresentante statunitense per la risoluzione dei conflitti in Eurasia. Non c'è dubbio: dove c'è Mann, c'è il caos.

Nel 2007, la Russia ha affermato le sue pretese geopolitiche di essere una potenza sovrana e un attore geopolitico di pari livello, il che ha seriamente disturbato e persino irritato l'Occidente. I geopolitici del WSC, guidati da Brzezinski, si sono scrollati di dosso la polvere delle opere quasi dimenticate di Alfred Mahan, Halford Mackinder e Nicholas Speakman, rilanciando i concetti di Heartland, Rimland e "anaconda loop" [11]. [11]. Nel quadro del progetto Freedom House di George Soros, i geopolitici della CMU si sono affrettati a circondare la Russia di focolai di tensione, le "rivoluzioni arancioni" hanno investito quasi tutte le repubbliche post-sovietiche, le basi militari della NATO sono apparse in quasi tutta la Russia (ad esempio in Mongolia, che dal 2012 è "partner internazionale" della NATO). Gli obiettivi delle "rivoluzioni colorate" sono semplici: togliere il Paese limitrofo dall'orbita dell'influenza russa; portare al potere governi russofobi e nazionalisti; trascinarli nella NATO e collocarvi basi militari.

In generale, va riconosciuto che, a differenza della teoria economica, il pensiero geopolitico della CMU non è rimasto fermo, ma si è sviluppato intensamente, dando origine a una varietà di dottrine. Tra questi, i noti concetti di "fine della storia" di Francis Fukuyama e "caos controllato" di Stephen Mann, lo "scontro di civiltà" di Samuel Huntington [12], la "lotta nonviolenta" di Gene Sharp [13], il "risveglio politico globale" di Zbigniew Brzezinski [14], il "soft power" di Joseph Nye [15].

Nel 2018, presso il Santa Fe Institute of Complexity, si è tenuta una conferenza chiusa in cui sono stati proposti 4 scenari per il futuro dell'umanità: 1) lo scenario ottimale (l'umanità blocca con successo le minacce e va avanti); 2) lo scenario rivoluzionario (l'umanità compie una svolta tecnologica e raggiunge un nuovo livello di sviluppo); 3) lo scenario di transizione antropologica (l'umanità si divide in due gruppi, dove la parte inferiore e quella superiore rappresenteranno due specie biologiche diverse); 4) lo scenario di disastro gestito [16].

I primi due scenari sono stati prontamente scartati dai partecipanti alla conferenza come irrealizzabili, in primo luogo a causa del livello estremamente basso di forza di volontà e di qualità intellettuali della moderna élite al potere e, in secondo luogo, a causa dell'uomo stesso.

Negli ultimi 100 anni in Occidente si è formata la persona standardizzata, rispettosa della legge e incapace di azioni decisive. Il terzo scenario – una “catastrofe controllata” – è considerato il più probabile. Se la catastrofe potesse essere evitata, o se i suoi esiti non fossero troppo fatali, un quarto dei partecipanti sarebbe favorevole all'attuazione di uno schema di “transizione antropologica”.

Una variante del secondo scenario, elaborata dagli ideologi della WSC, è stata presentata nel 2017 al World Economic Forum di Davos (un'altra piattaforma per la promozione e l'implementazione dei concetti della WSC) dal suo presidente permanente Klaus Schwab (laureato ad Harvard, fucina di personale WSC, discepolo di Kissinger e membro di lunga data del Club di Roma) – “La quarta rivoluzione industriale” (4IR) [17]. Lo scenario 4PR prevede una globalizzazione ancora maggiore dell'umanità attraverso la digitalizzazione totale di tutte le sfere di attività, della cultura e della vita quotidiana, un ruolo crescente dell'intelligenza artificiale (AI) nel processo decisionale, un approfondimento dell'individualizzazione umana (fino alla completa rottura dei contatti offline), la virtualizzazione dello spazio di vita attraverso l'implementazione diffusa di ecosistemi digitali. Lo scenario è stato accolto favorevolmente dalle élite politiche mondiali: i centri 4P – “punti di crescita” del nuovo paradigma tecnologico, che agiscono al di sopra delle istanze nazionali – hanno iniziato a comparire ovunque.

Lo sviluppo e la continuazione del progetto 4PR è stato lo scenario 2020 Great Reset dello stesso Forum di Davos e di Schwab [18], caratterizzato da una spaventosa franchezza. Gli ideologi del Great Reset non esitano a parlare di “capitalismo inclusivo” come futuro prossimo, che porterà all'abolizione della proprietà privata, al potere incontrollato delle TNC e

dei giganti digitali, alla rottura o al degrado dei legami sociali attraverso la loro virtualizzazione, all'avvento di una "schiavitù digitale" de facto in cui la maggior parte lavorerà per il cibo (e l'accesso a Internet).

Lo scenario del Grande Reset era in realtà una simbiosi del secondo e del terzo scenario: una transizione rivoluzionaria verso un nuovo ordine tecnologico attraverso una catastrofe. La catastrofe è la pandemia COVID-19, che ha innescato il Grande Reset di ogni aspetto della vita umana, compresa l'etica. Si può discutere all'infinito sulla natura del coronavirus, ma il fatto che la pandemia sia stata creata con una decisione volontaristica è un fatto innegabile. La pandemia è stata annunciata... dallo stesso forum economico di Davos il 21-24 gennaio 2020 e il 30 gennaio l'OMS ha preso la decisione di applicarla. La "Pandemia" è stata un ottimo strumento per una profonda riorganizzazione della società e per l'accettazione pubblica dei sistemi digitali di controllo totale [19]. La società stava volontariamente e persino entusiasticamente spingendo un amico in un campo di concentramento digitale, verso la vera "fine della storia"...

Ma all'improvviso qualcosa è andato storto. Lo scenario WSC, apparentemente impeccabile, è fallito. Da un lato, l'economia mondiale ha iniziato a crollare troppo rapidamente, molto prima che la digitalizzazione fosse completata. I "rivoluzionari" non avevano più risorse sufficienti non solo per realizzare i loro grandiosi piani, ma anche per evitare l'imminente catastrofe economica. In secondo luogo, l'OMS era stata colta con le mani nel sacco e l'opinione pubblica mondiale si stava finalmente interessando ai veri obiettivi della "pandemia" dichiarata.

Terzo, e forse più importante, prima in Russia e poi in tutto il mondo, la "pandemia" ha lasciato il posto a minacce reali, e il 24 febbraio 2022 con l'inizio del NWO il mondo è entrato in una nuova fase che ha finalmente rotto tutti gli scenari dei globalisti. La Russia, lanciando la campagna di liberazione in Ucraina, ha lanciato una sfida geopolitica all'Occidente, annunciando la fine del mondo unipolare. Con le sue azioni folli, l'Occidente si è gettato in una crisi energetica così grave che la pandemia è stata amichevolmente dimenticata: "niente più funghi".

Conclusioni

Abbiamo dichiarato guerra all'Occidente, e quindi al Council on Foreign Relations, che è estremamente potente e nel periodo post-sovietico è riuscito ad affermarsi saldamente in Russia e nella CSI. Mentre negli anni '90 il Consiglio esercitava un controllo diretto sulla politica russa, sotto Putin opera in modo più occulto e indiretto, anche se questa

influenza si è notevolmente indebolita dopo l'introduzione della legge sulle ONG agenti stranieri. Ciononostante, il dato rimane significativo. La situazione è più deprimente nelle scienze politiche, nel giornalismo e nella comunità degli esperti di relazioni internazionali, i più colpiti dall'indottrinamento liberale [20]. A questo proposito vanno citati innanzitutto il Valdai Club, l'INSOR (direttore I. Yurgens), la Scuola Superiore di Economia, il MGIMO, le fondazioni Missione Liberale, Carnegie, Nuova Eurasia, il Centro PIR, la Fondazione Gorbaciov, la rivista Russia in Global Politics (direttore F. A. Lukyanov), ecc.

La rivista Russia in Global Affairs annuncia apertamente di essere una pubblicazione sussidiaria del WSC Foreign Affairs, che trasmette direttamente i principali progetti geopolitici e strategici statunitensi relativi all'organizzazione del mondo globale sulla base dell'unipolarismo. Il comitato editoriale della rivista comprendeva diverse personalità estremamente influenti e di alto livello: A.L. Adamishin, ambasciatore straordinario e plenipotenziario russo; A.G. Arbatov, direttore del Centro di sicurezza internazionale presso l'IMEMO RAN; A.D. Zhukov, primo vice primo ministro russo; S.B. Ivanov, segretario del Consiglio di sicurezza della Russia. B. Ivanov, Segretario del Consiglio di Sicurezza russo, Ministro della Difesa e Primo Vice-Primo Ministro; S.A. Karaganov, Presidente del Presidium del Consiglio per la Politica Estera e di Difesa (istituito come ramo del CMC in Russia nel 1991); l'Accademico A.A. Kokoshin; Ya. I. Kuzminov, Rettore della Scuola Superiore di Economia dell'Università Nazionale di Ricerca; S. V. Lavrov, Ministro degli Affari Esteri della RF; V. P. Lukin, Commissario per i Diritti Umani della RF; V. A. Mau, Rettore dell'Accademia Russa di Economia Nazionale e Pubblica Amministrazione; V. A. Nikonov, Presidente della Fondazione Politika e della Fondazione Mondo Russo; V. V. Pozner, Presidente dell'Accademia della Televisione Russa; V. A. Ryzhkov, leader dell'opposizione liberale; A. V. Torkunov, Rettore del MGIMO; I. M. Hakamada, leader dell'opposizione liberale [11].

Membri diretti dell'élite politica e imprenditoriale russa in tempi diversi sono stati M.S. Gorbaciov, E.A. Shevardnadze e Mikhail Fridman [21].

Come si vede, la storia del WSC è tutt'altro che conclusa. Influenza ancora attivamente la politica mondiale. Basta leggere i titoli degli ultimi articoli di Foreign Affairs: "È ora che la NATO prenda il comando in Ucraina", "La Cina passa all'offensiva", "Nessuno ha bisogno dell'attuale ordine mondiale", "La follia dell'avventura Pakistan-Cina", "Il rovescio della medaglia dell'illusione di Putin", "Come sopravvivere alla prossima crisi dello Stretto di Taiwan". L'attenzione è chiaramente concentrata

sulla Cina e sulla crisi di Taiwan, anche se Putin e l'Ucraina non sono mai stati esclusi dalla prima pagina del giornale del WSC.

Oltre 200 multinazionali, banche e fondazioni finanziano attualmente il Consiglio, tra cui: Xerox, General Motors, Bristol-Meyers Squibb, Texaco; JPMorgan Chase, Bank of America, Bank of New York Mellon, Citigroup, Goldman Sachs, Morgan Stanley, Wells Fargo; German Marshall Fund, McKnight Foundation, Dillion Fund, Ford Foundation, Andrew W. Mellon Foundation, Rockefeller Brothers Fund, Starr Foundation, Pew Charitable Trusts e altri. Il WSC conta circa 4.200 membri, la maggior parte dei quali appartiene alla classe dirigente. Tra questi, i presidenti Joseph Biden, Bill Clinton, Jimmy Carter; il vicepresidente Dick Cheney; i segretari di Stato Hillary Clinton, John Kerry, Condoleezza Rice, James Baker; Richard Haass (attuale presidente del WSC), il segretario al Tesoro Janet Yellen, l'agente di borsa George Soros, il giudice della Corte Suprema Stephen Breyer, Paul Wolfowitz (presidente della Banca Mondiale, vicesegretario alla Difesa), Larry Fink (direttore di BlackRock), Lawrence A. Tisch (Presidente del network Loews/CBS), Jack Welsh (Presidente della General Electric), Thomas Johnson (Presidente della CNN), Ann M. Fudge (membro del consiglio di amministrazione della Fondazione Bill & Melinda Gates), Catherine Graham (caposervizio del Washington Post / Newsweek / International Herald Tribune); Samuel Berger (consigliere per la sicurezza nazionale del presidente Clinton), Michael Bloomberg (sindaco di New York), John Deutch (ex direttore della CIA sotto Clinton), Alan Greenspan (presidente della Federal Reserve Bank), Stanley Fisher (ex direttore dell'FMI), Ann Krueger (attuale vice direttore dell'FMI), James D. Wolfensohn (Presidente della Banca Mondiale), Paul Volcker (ex governatore della Fed), Robert Zimmer (Presidente dell'Università di Chicago), John Reed (Direttore di CitiGroup); gli economisti Jeffrey Sachs, Lester Thurow, Martin Feldman e Richard Cooper; Il mediatore del conflitto balcanico Richard Holbrooke; i commentatori politici Paul Krugman, Ariel Cohen, Thomas Friedman, Joe Klein, Farid Zakaria, Eric Schmitt; gli astrofisici Carl Sagan e Steven Weinberg; gli attori e registi George Clooney, Angelina Jolie, Warren Beatty, Michael Douglas e altri [21].

I media più influenti – CNN, CBS, NBC, The New York Times, The Daily Telegraph, Le Figaró, The Economist, The Wall Street Journal, Le Monde, The Washington Post, Time, Newsweek, US News & World Report, Business Week, RTVE – sono tutti gestiti da persone provenienti dal WSC o da organizzazioni collegate in altri Stati. Le informazioni e le opinioni che promuovono vengono poi replicate da media “autorevoli” in tutto il mondo, diffondendo il punto di vista dell'egemonia americana.

Non sappiamo ancora come si concluderà la nuova pagina di storia aperta il 24 febbraio. Ma quello che sappiamo è che la storia è appena iniziata e il mondo non sarà più lo stesso, dove tutto o quasi era governato da “combattenti” altezzosi e cinicamente duri del SMM.

Elenco delle fonti utilizzate

- [1] Lisichkin V. A., Shelepin L.A. La terza guerra psicologica dell'informazione mondiale. – URL: <http://malchish.org/lib/politics/infwar.htm#a81>
- [2] Aganin A. Piano Dulles, Progetto Harvard, Progetto Houston... // Zavtra.Ru. – https://zavtra.ru/blogs/plan_dallesa_garvardskij_proekt_h_yustonskij_proekt
- [3] Kosterin A. Lo Stato profondo: il “governo mondiale” esiste? // Russkaya Narodnaya Liniya. – URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/12/10/glubinnoe_gosudarstvo_mirovoe_pravitelstvo_suwestvuet.
- [4] Kara-Murza S.G. Manipolazione della coscienza. – Mosca: Rodina, 2019. – C. 45-52..
- [5] Kosterin A. “Sviluppo sostenibile”: un mezzo di armonizzazione o uno strumento di globalizzazione? // Russkaya Narodnaya Liniya. – URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/12/17/ustoichivoe_razvitie__sredstvo_garmonizacii_ili_instrument_globalizacii.
- [6] La crisi della democrazia: Rapporto della Commissione Trilaterale. – URL: https://web.archive.org/web/20120309011043/http://www.trilateral.org/download/doc/crisis_of_democracy.pdf.
- [7] Perkins J. Confessioni di un assassino economico. – Mosca: Pretext, 2014. – 352 c.
- [8] Salbucci A. Il Council on Foreign Relations (CFR) – il volto nascosto della globalizzazione. Parte I // Geopolitika.ru. – URL: <https://www.geopolitika.ru/article/sovet-po-mezhdunarodnym-otnosheniyam-CMO-skrytoe-lico-globalizacii-ch-i>.
- [9] Khazin M., Kobiakov A. Il declino dell'impero del dollaro e la fine della Pax Americana. – M.: Ripol-Classic, 2020. – 302 c.
- [10] Kazakov Y. Steven Mann – sviluppatore della teoria del “caos controllato” // Izba-reading room. – URL: <https://www.chitalnya.ru/work/2635734/>.
- [11] Dugin A. G. Geopolitica della Russia. – Mosca: Progetto accademico, 2014. – C. 469-501.
- [12] Huntington S. Lo scontro delle civiltà. – M.: AST, 2017. – 576 c.
- [13] Sharpe J. Dalla dittatura alla democrazia // Albert Einstein Institute. Istituto Albert Einstein. – URL: http://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2013/10/FDTD_Russian.pdf
- [14] Brzezinski Z. La scelta: dominio del mondo o leadership globale. –

Mosca: Relazioni internazionali, 2010. – 262 c.

[15] Savin L. Hard, soft e smart power nella politica estera degli Stati Uniti // Geopolitika.ru. – URL: <https://www.geopolitika.ru/article/zhestkaya-myagkaya-i-umnaya-sila-vo-vneshney-politike-ssha>.

[16] Fursov A. Riusciranno gli ultraglobalisti a imporre al mondo il Nuovo Ordine Mondiale? // Zavtra.Ru. – https://zavtra.ru/blogs/zhizn_i_smert_kapitalizma_4.

[17] Schwab K. La quarta rivoluzione industriale. – Mosca: Eksmo, 2020. – 208 c.

[18] Katasonov V. Yu. Leggere Schwab. Il capitalismo inclusivo e il grande reset. Un'aperta cospirazione contro l'umanità. – Mondo del Libro, 2021. – 320 c.

[19] Katasonov V. Y. Coronavirus. Dal virus alla dittatura. – Knizhnyj Mir, 2020. – 460 c.

[20] Bovdunov A. Influenza dell'ideologia americana sulla comunità internazionalista russa // Geopolitika.ru. – URL: <https://www.geopolitika.ru/article/vliyanie-amerikanskoy-ideologii-na-rossiyskoe-soobshchestvo-mezhdunarodnikov>.

[21] Membri del Council on Foreign Relations // Wikipedia. – URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Members_of_the_Council_on_Foreign_Relations.

[22] Council on Foreign Relations (USA): conflitti da tenere d'occhio nel 2022 // InoSMI. – URL: <https://inosmi.ru/20220111/251275803.html>