

<https://www-veteranstoday.com>  
4 agosto 2022

## **Adescare l'orso russo: quanto è intelligente? di Stuart Littlewood**

*Una lettera aperta al mio parlamentare, Rt Hon Alister Jack,  
Segretario di Stato per la Scozia*

**Caro signor Jack,**

**Mi sono perso qualcosa, o il nostro governo sta investendo miliardi di sterline dei nostri soldi in una campagna bellicosa contro il paese più grande del mondo - e nel frattempo mettendoci tutti in pericolo - senza nemmeno un voto in Parlamento?**

Sì, la Camera dei Comuni "ha considerato la situazione in Ucraina" a marzo, quando i parlamentari erano entusiasti delle mezze verità e delle notizie unilaterali di cui erano stati nutriti. In quell'occasione il ministro, James Cleverly, ha definito l'intervento della Russia un attacco non provocato e ha detto alla Camera: "Continueremo a fornire aiuti militari letali all'Ucraina". È consapevole che l'Ucraina è un focolaio leader mondiale per il contrabbando di armi e che le armi fornite dall'Occidente potrebbero finire nelle mani sbagliate?

E ora che le nostre sanzioni contro la Russia si sono ritorte contro in modo spettacolare, qual è l'umore attuale del Parlamento?

Gli 1,3 miliardi di sterline extra recentemente annunciati per il supporto militare all'Ucraina si aggiungono agli 1,5 miliardi di sterline esistenti nel Regno Unito alle forze di Zelensky, e stiamo persino addestrando le sue truppe qui nel Regno Unito. Il cancelliere Rishi Sunak ha dichiarato: "La situazione in Ucraina continua a causare immense sofferenze e ogni giorno porta nuove e tragiche storie sulla brutalità di Putin... Il Regno Unito è in prima linea nel fornire supporto economico, umanitario e difensivo all'Ucraina e stiamo lavorando instancabilmente per porre fine a questo conflitto".

Lo siamo davvero? Di certo lo spero perché anche qui sta causando un'immensa sofferenza.... o arriverà l'inverno. Ma non ho sentito nulla sul fatto che il Regno Unito promuova iniziative di pace. Sono tutti discorsi di guerra e consegnando armi a un paese in guerra ci esponiamo come belligeranti. Gli attacchi russi contro la base aerea di Mykolayev il 13 marzo sono stati lanciati dopo l'avvertimento che le spedizioni di armi sarebbero state trattate come obiettivi ostili.

## **Qual è lo sfondo, in verità?**

Il pubblico britannico non è esperto di affari russi. Nessuno dei due, a quanto pare, lo sono la maggior parte dei politici britannici. Almeno ci dovrebbe essere raccontato il retroscena nel modo più imparziale possibile. Ma no, niente è stato spiegato in un modo che tutti possiamo capire.

A mio avviso, nel 2014 gli Stati Uniti sono stati determinanti nel colpo di stato che ha rovesciato il governo ucraino democraticamente eletto e ha portato alla guerra civile nell'Ucraina orientale. Fu allora che un nuovo governo, in seguito al rovesciamento del presidente Yanukovich sponsorizzato dagli americani, abolì il russo come lingua ufficiale in Ucraina. Ciò ha fatto infuriare la popolazione di lingua russa e ha innescato scontri tra manifestanti filo-russi e forze governative ucraine, portando le regioni di lingua russa (Odessa, Dnepropetrovsk, Kharkov, Lugansk e Donetsk) a essere brutalmente oppresse e militarizzate, con una serie di massacri in particolare a Odessa e Mariupol.

Le due autoproclamate repubbliche di Donetsk e Lugansk (cioè il Donbass) volevano l'autonomia garantendo il russo come lingua ufficiale. Gli accordi di Minsk 1 (settembre 2014) e Minsk 2 (febbraio 2015) non riguardavano la separazione o l'indipendenza ma l'autonomia nel quadro dell'Ucraina, con uno status effettivo negoziato con Kiev. La Russia ha sollecitato l'attuazione di Minsk rifiutandosi di essere coinvolta nei negoziati, ma l'Occidente ha cercato di sostituire gli accordi di Minsk con il loro cosiddetto formato Normandia che metteva faccia a faccia russi e ucraini.

Da allora c'è stata una guerra civile con enormi perdite di vite umane. Per compensare le pesanti perdite, il governo ucraino ha fatto ricorso al reclutamento di milizie straniere. Il professor John Mearsheimer afferma che *"l'Alleanza [NATO] ha iniziato ad addestrare l'esercito ucraino nel 2014, con una media di 10.000 soldati addestrati all'anno nei prossimi otto anni"*. Entro il 2020 questi rappresentavano circa il 40% delle forze ucraine e contavano circa 102.000 di molte nazionalità, secondo Reuters. E furono armati, finanziati e addestrati da Stati Uniti, Regno Unito, Canada e Francia. Queste milizie operavano nel Donbass dal 2014, con il supporto occidentale.

E ora gli Stati Uniti e i paesi della NATO stanno riversando armi per decine di miliardi di dollari in Ucraina e fornendo ulteriore supporto nell'intelligence e nella consulenza militare per contrastare l'intervento della Russia e garantire che il massacro continui. Nel novembre 2020 il segretario generale della NATO, Jens Stoltenberg, ha dichiarato alla 66a

sessione annuale dell'Assemblea parlamentare della NATO: “Abbiamo aumentato la nostra presenza nella regione del Mar Nero. Stiamo lavorando con l'Ucraina, stiamo lavorando con la Georgia.... Abbiamo rafforzato la nostra cooperazione con i nostri due stimati partner, Ucraina e Georgia". Ha anche detto al Parlamento europeo di "smetterla di lamentarsi, di farsi avanti e fornire sostegno all'Ucraina". Quindi l'Ucraina era già pienamente a bordo della NATO e rappresentava una minaccia per la Russia.

Il 16 febbraio di quest'anno gli ucraini hanno iniziato a bombardare i civili nel Donbass. Vladimir Putin avrebbe potuto invocare l'obbligo internazionale della "Responsabilità di proteggere", ma ha esitato. Il 21 febbraio ha accettato la richiesta della Duma di riconoscere l'"indipendenza" delle due Repubbliche del Donbass e ha firmato con loro trattati di amicizia, cooperazione e assistenza. Il bombardamento ucraino del Donbass è continuato e il 23 febbraio le Repubbliche hanno chiesto aiuto militare alla Russia.

### **Il 24 febbraio Putin ha invocato l'articolo 51 della Carta delle Nazioni Unite che consente l'assistenza militare reciproca nel quadro di un'alleanza difensiva.**

Molte persone hanno visto tutto questo come una provocazione deliberata della NATO all'invasione della Russia (sebbene "intervenire" potrebbe essere una parola migliore) e quindi creare il confronto "per procura" che gli Stati Uniti, in particolare, erano desiderosi di realizzare. Per favore, dimmi se questo sfondo un po' semplicistico è irrimediabilmente sbagliato.

### **Promessa di non espandere la NATO verso est infranta**

Dopo il crollo dell'Unione Sovietica sembrava che la NATO non avesse molto senso come alleanza militare, eppure, sotto il controllo degli Stati Uniti virtuale e perseguendo obiettivi militari statunitensi, ha continuato a invadere verso est nonostante si fosse impegnata a non farlo, causando ovvie preoccupazioni alla Russia.

Code Pink nella sua recente petizione al presidente degli Stati Uniti Biden ha riassunto bene: *"La NATO ha svolto un ruolo importante nell'inasprimento di questo conflitto, facilitando un colpo di stato del 2014 per rovesciare il leader democraticamente eletto dell'Ucraina e infrangendo le promesse di non espandere la NATO nell'Europa orientale, dove missili offensivi in Romania e Polonia potrebbero raggiungere la Russia in pochi minuti.*

*“Respingiamo l'imposizione di sanzioni massicce che stanno danneggiando il popolo russo che, come noi, vuole pace e sicurezza. Sanzioni generali sull'intera economia russa stanno diffondendo*

*difficoltà economiche e ambientali all'Europa e alla comunità globale con aumenti dei prezzi dell'energia che possono ridurre il consumo di energia a breve termine ma indurre più trivellazioni petrolifere e combustione letale di combustibili fossili a lungo termine".*

*E come dice Noam Chomsky: "Qual è la cosa migliore da fare per salvare l'Ucraina da un triste destino, da un'ulteriore distruzione?... Ci sono due modi per far finire una guerra: un modo è che una parte o l'altra faccia essere sostanzialmente distrutto. E i russi non saranno distrutti. Quindi ciò significa che un modo è distruggere l'Ucraina. L'altro modo è un accordo negoziato. Se c'è un terzo modo, nessuno l'ha mai capito".*

**Ma perché le persone in Gran Bretagna (o in qualsiasi altro luogo) dovrebbero seguire gli ordini della NATO sapendo che soffriremo la fame e ci congeleremo questo inverno? Perché dovremmo incoraggiare e pagare per una guerra senza fine solo per vedere il nostro costo della vita salire alle stelle? Stiamo soffrendo un'inflazione ruggente e una rovina economica perché il governo britannico litiga con l'orso russo mentre fa troppo affidamento su di esso per l'energia, il cibo e una miriade di altri elementi essenziali. Quanto è stato intelligente, soprattutto in un momento in cui stiamo lottando per riprenderci dalle conseguenze economiche del Covid?**

Inoltre, la mega spesa per l'Ucraina esce dalle nostre riserve. Nessuno pensa di sostenere il popolo ucraino in senso umanitario, ma perché stiamo finanziando la folle leadership del paese solo per prolungare la miseria e garantire che l'intero paese sia devastato? Tutto questo è solo un esercizio elaborato per creare un'altra manna d'oro per il complesso militare-industriale degli occidentali?

**Il nostro governo si è impegnato ad aiutare a ricostruire l'Ucraina. Il costo? 750 miliardi di dollari secondo il primo ministro ucraino Denys Shmyhal. Da dove viene? Non i soldi delle mie tasse, grazie. Voglio che trascorra qui a casa dove conta! E cosa ci farà Zelensky? Trasforma l'Ucraina in "un secondo Israele", dice. Non fa scattare l'allarme?**

Nel caso il signor Sunak se ne fosse dimenticato, siamo al verde. Siamo indebitati per un importo di 2,5 trilioni di sterline e la nostra economia potrebbe crollare. La lite Ucraina-Russia è una faccenda sporca e complessa che coinvolge fazioni profondamente spiacevoli da tutte le parti e, per quanto posso vedere, non ha nulla a che fare con noi. La NATO sempre più aggressiva guidata dagli Stati Uniti, d'altra parte, è determinata a usare l'Ucraina come procura per perseguire il suo odio antiquato nei confronti della Russia, qualunque sia il costo per tutti gli

altri.