

<https://www.unz.com>  
29 GENNAIO 2023

## **Quindi RAND afferma che gli Stati Uniti hanno perso la guerra in Ucraina e dovrebbero arrendersi. Cosa succederà? di ANDREW ANGLIN**

*Nota dell'autore : RT ha fatto un secondo, più ampio resoconto del documento RAND, "Evitare la lunga guerra". Ho letto l'originale, ma ci vuole così tanto impegno per esaminare e tirare le citazioni che semplicemente commentare questo pezzo è molto più facile.*

RAND uscire e dire che gli Stati Uniti hanno già perso la guerra in Ucraina e dovrebbero semplicemente arrendersi è fondamentalmente la cosa più grande che sia accaduta dall'invasione.

Dal momento che USA/NATO hanno affermato categoricamente che non ci sarebbero mai stati negoziati nel marzo del 2022, abbiamo semplicemente assistito a un processo meccanico, in cui nessuno prende davvero alcuna decisione. Era tutto solo controllo automatico della velocità. Il principale think tank di guerra che dice "ok, concludiamo e andiamo avanti" crea una situazione in cui qualcosa potrebbe finalmente accadere.

Il fatto è che "abbiamo bisogno di queste risorse per una guerra con i cinesi" è un argomento che in realtà risuonerà con molte persone a Washington.

**RT :**

**La RAND Corporation, un think tank d'élite sulla sicurezza nazionale altamente influente finanziato direttamente dal Pentagono, ha pubblicato un rapporto storico in cui afferma che il prolungamento della guerra per procura sta attivamente danneggiando gli Stati Uniti e i suoi alleati e avverte Washington che dovrebbe evitare "un conflitto prolungato" in Ucraina.**

Il **rapporto** ha un titolo inequivocabile, "Evitare una lunga guerra: la politica degli Stati Uniti e la traiettoria del conflitto Russia-Ucraina", che fornisce una forte indicazione sui suoi contenuti.

Inizia affermando che i combattimenti rappresentano "il conflitto interstatale più significativo degli ultimi decenni, e la sua evoluzione avrà conseguenze importanti" per Washington, il che

include **gli "interessi" statunitensi attivamente danneggiati. Il rapporto rende molto chiaro che mentre gli ucraini hanno combattuto e le loro città sono state "rase al suolo" e "l'economia decimata", questi "interessi" "non sono sinonimi" di quelli di Kiev.**

**La cessazione tempestiva del sostegno finanziario, umanitario e soprattutto militare da parte degli Stati Uniti causerebbe il collasso completo dell'Ucraina, e RAND cita diversi motivi per cui farlo sarebbe sensato, anche perché una vittoria ucraina è considerata sia "improbabile" che "improbabile", a causa alla "risolutezza" russa e alla sua mobilitazione militare che "ha rettificato il deficit di manodopera che ha consentito il successo dell'Ucraina nella controffensiva di Kharkiv".**

È così divertente il modo in cui i massimi pensatori del Pentagono lo dicono in modo così pratico mentre tutti i media statunitensi - che rappresentano anche il governo degli Stati Uniti - sono là fuori a dire l'esatto contrario. Stanno ancora letteralmente dicendo che la Russia sta perdendo (poiché chiedono che le armi infinite vengano scaricate in Ucraina per fermare il collasso del falso paese ebreo anale).

I media statunitensi non menzionano affatto questo rapporto RAND. In realtà è inquietante, il modo in cui queste cose possono essere semplicemente omesse.

Mentre il Daily Stormer e altre pubblicazioni basate sulla realtà parlano del rapporto RAND, **l'articolo principale sull'Ucraina del New York Times** parla di altre stupide sciocchezze su come la Russia sta crollando.

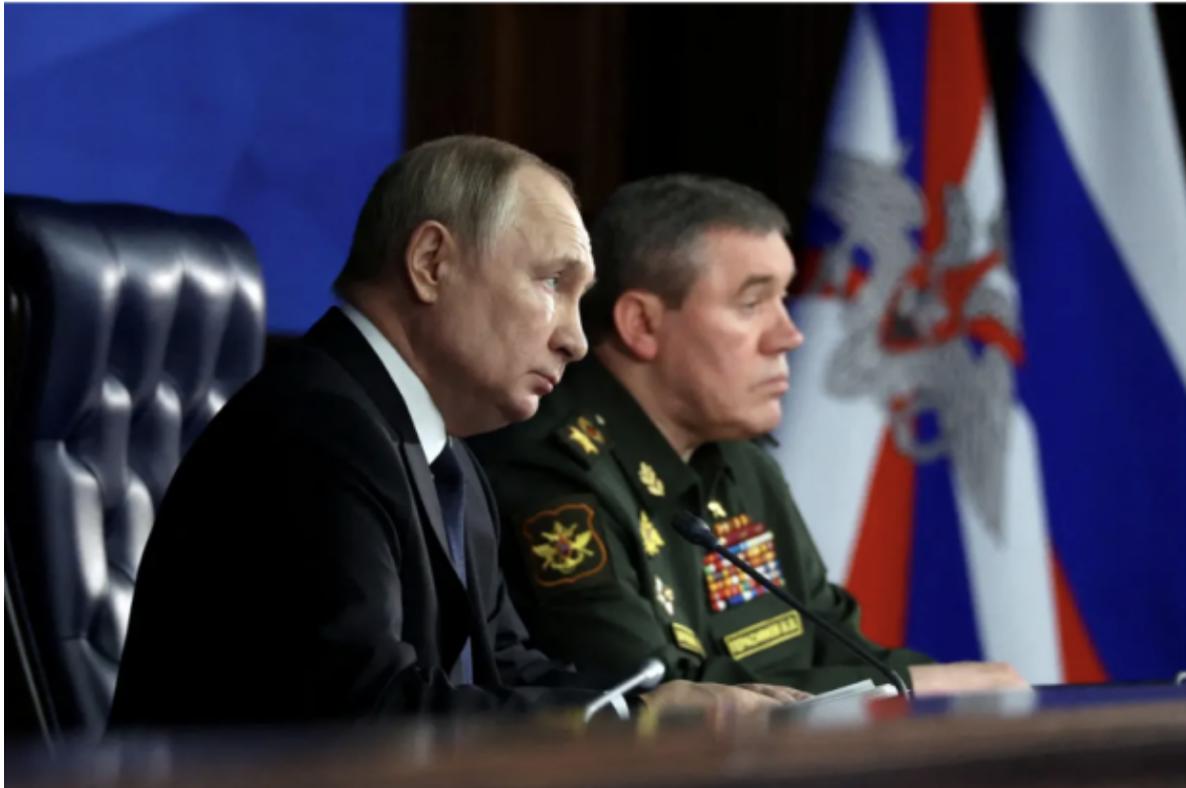


## *To Fix Its Problems in Ukraine, Russia Turns to the Architect of the War*

President Vladimir V. Putin is on his third overall commander in Ukraine. But his military's fundamental issues have not been addressed, Western officials say.



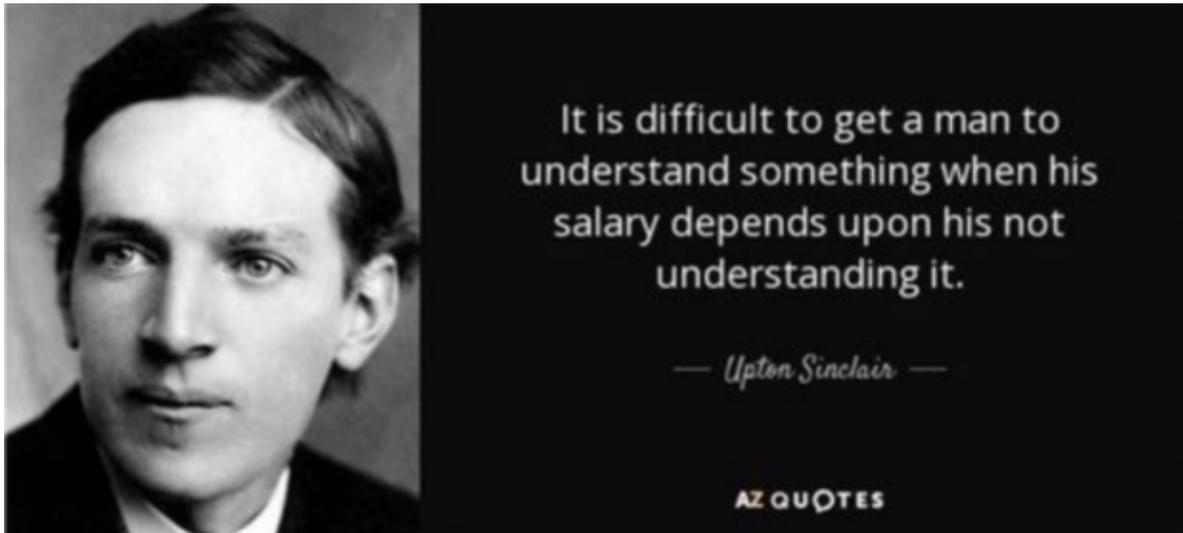
Give this article



Chissà se questi giornalisti credono a questa trippa?

Credere alle proprie bugie renderebbe sicuramente il loro lavoro

molto più semplice.



Nella mia esperienza, sono persone molto stupide. Tipo, incredibilmente stupido. Meno capace di seguire un filo dei pensieri di un meccanico di automobili. Ma come potevano non essere a conoscenza di questo rapporto RAND?

Se la resa degli Stati Uniti finisce per essere una sorpresa per i giornalisti, la prenderanno con calma come hanno fatto quando hanno scoperto che il vax non è né sicuro né efficace.

Dal punto di vista degli "interessi" statunitensi, RAND avverte che mentre il Cremlino non ha minacciato di usare armi nucleari, ci sono "diverse questioni che rendono l'uso russo di armi nucleari sia una plausibile contingenza di cui Washington deve tenere conto sia un fattore estremamente importante in determinare la futura traiettoria del conflitto".

**Il think tank ritiene che l'amministrazione Biden "abbia ampie ragioni per rendere la prevenzione dell'uso russo di armi nucleari una priorità fondamentale".** In particolare, dovrebbe cercare di evitare uno "scambio nucleare diretto" con Mosca, un "conflitto diretto con la Russia" o una più ampia "guerra NATO-Russia". Questo è mentre Petraeus è là fuori a scherzare sulle armi nucleari, dicendo che non è un grosso problema se la Russia lancia un paio di testate nucleari.

L'intera amministrazione Biden sta dicendo che Putin è pazzo, drogato e pronto a morire, ma che è troppo ragionevole per usare una bomba atomica.

**Su quest'ultimo punto, RAND teme che la richiesta del generale statunitense Mark Milley che il conflitto rimanga "entro i confini geografici dell'Ucraina" sia sul punto di essere**

**disprezzata, in quanto "l'entità del coinvolgimento indiretto degli alleati della NATO nella guerra è di portata mozzafiato",** tra cui "decine di miliardi di dollari di armi e altri aiuti" e "intelligence tattica, sorveglianza e supporto di ricognizione", insieme a "miliardi di dollari mensili in sostegno diretto al bilancio a Kiev".

Tale generosità potrebbe, prevede RAND, spingere Mosca a "punire i membri della NATO... con l'obiettivo di porre fine al sostegno alleato all'Ucraina; colpire preventivamente la NATO se la Russia percepisce che l'intervento della NATO in Ucraina è imminente; interdire il trasferimento di armi all'Ucraina; rappresaglia contro la NATO per il presunto sostegno ai disordini interni in Russia", se il Cremlino conclude che la sicurezza nazionale del paese è "gravemente in pericolo".

Non sono molto d'accordo con questa parte. La Russia non vuole intensificare la guerra al di fuori dell'Ucraina. Se lo facessero, probabilmente passerebbero direttamente alle armi nucleari.

Gli Stati Uniti, d'altra parte, sono stati disinvolti su questo.

L'Ucraina ha attaccato la Polonia, la Bielorussia, la Moldavia e la stessa Russia. Gli Stati Uniti hanno anche attaccato la Germania bombardando quei tubi, e stanno attivamente cercando di provocare qualcosa in Kosovo.

Se dovesse esserci un'escalation ufficiale nel conflitto in Ucraina, gli Stati Uniti farebbero un attacco russo sotto falsa bandiera alla Polonia (forse qualcosa di diverso come la Finlandia, ma molto probabilmente la Polonia).

Questi risultati non sono "affatto inevitabili", ma rappresentano comunque un rischio "elevato", in particolare alla luce di incidenti come un missile di difesa aerea ucraino che ha colpito il territorio polacco nel novembre 2022 - una situazione esacerbata dal presidente ucraino Vladimir Zelensky che ha affermato falsamente che era un deliberato attacco russo.

**Sebbene questo evento "non sia sfuggito al controllo, ha dimostrato che i combattimenti possono involontariamente estendersi al territorio dei vicini alleati degli Stati Uniti".**

Vedi, lo sanno. Semplicemente non possono usare un linguaggio di tipo "false flag", ma chiunque sia sufficientemente informato da leggere i giornali RAND in primo luogo capisce di cosa stanno parlando.

Un altro incidente del genere potrebbe significare "l'esercito

americano sarebbe immediatamente coinvolto in una guerra calda con un paese che ha il più grande arsenale nucleare del mondo". Questa, così come un conflitto convenzionale tra NATO e Russia, è una prospettiva che Washington dovrebbe evitare a tutti i costi, sostiene RAND.

**Una chiara implicazione è che gli Stati Uniti potrebbero perdere un tale conflitto, uno dei motivi principali è che, come sottolineato da RAND, "l'intensità dell'assistenza militare" fornita all'Ucraina dai suoi sostenitori occidentali si sta già avvicinando a un livello "insostenibile", con gli Stati Uniti e le scorte di armi europee "si stanno esaurendo". Questo di conseguenza significa che una guerra più lunga equivale a più territorio ucraino riunificato con la Russia.**

**In tema di perdite territoriali, RAND è impassibile rispetto alle argomentazioni che l'Ucraina dovrebbe tentare di riconquistare tutto ciò che ha perso dal 2014, poiché "un maggiore controllo territoriale non è direttamente correlato a una maggiore prosperità economica" o "maggiore sicurezza". Ahah.**

Questo è quello che ho detto dal 2014: catturare la Crimea (o ora il Donbass) non migliorerebbe in alcun modo la vita del teppista medio, e non migliorerebbe lo status dell'Ucraina come paese. L'intero ragionamento è falso, basato totalmente sul desiderio degli Stati Uniti di danneggiare la Russia. "I confini sono sacri" è una posizione ideologica, e non una di cui gli Stati Uniti si siano mai preoccupati.

Il fatto che la terra sia stata riconquistata da Kiev da settembre significa che "la Russia ha imposto costi economici molto maggiori al paese nel suo insieme".

**RAND considera inoltre "discutibile" il valore delle argomentazioni secondo cui dovrebbe essere assicurato "un maggiore controllo territoriale ucraino" "per rafforzare le norme internazionali e promuovere la futura crescita economica dell'Ucraina", poiché anche nell'"improbabile" evento Kiev si spingesse "oltre il pre-febbraio 2022 e riesce a riconquistare le aree che la Russia ha occupato dal 2014", i rischi di escalation da Mosca, incluso "l'uso nucleare o un attacco alla NATO" "aumenteranno".**

Tutto questo è solo buon senso di base.

Ma è stato sorprendentemente assente dalla discussione a

Washington dall'inizio di questa debacle.

**"Il Cremlino considererebbe probabilmente la potenziale perdita della Crimea come una minaccia molto più significativa sia per la sicurezza nazionale che per la stabilità del regime", avverte il rapporto.**

Tutti questi fattori rendono "evitare una lunga guerra... la massima priorità dopo aver ridotto al minimo i rischi di escalation", quindi RAND raccomanda agli Stati Uniti di "prendere misure che rendano più probabile la fine del conflitto nel medio termine", **tra cui "l'emissione di assicurazioni sulla neutralità del paese"**, qualcosa che Mosca aveva chiesto prima dell'inizio del conflitto, a orecchie da mercante, così come "rilievo delle sanzioni per la Russia".

Sì, stanno chiedendo che le richieste di Putin siano soddisfatte, cioè, stanno chiedendo una resa.

Certo, è importante capire il contesto: queste persone sono molto più preoccupate per la Cina che per la Russia, perché la Cina è la vera superpotenza che minaccia il dominio occidentale/ebraico.

La Russia, affrontando l'intera NATO, è riuscita a mantenere la posizione. Non c'è alcuna possibilità che la Russia crolli presto. Alcune persone a Washington apparentemente pensavano che questa sarebbe stata una vittoria facile, e non lo era (principalmente a causa della capacità della Russia di superare le sanzioni e aumentare effettivamente le dimensioni della loro economia, piuttosto che per le loro prestazioni sul campo di battaglia), quindi la logica la cosa ora sarebbe ridurre le perdite e concentrarsi sulla Cina.

### **Le persone sembreranno stupide**

Il processo è ora iniziato. L'appello è stato fatto e, come ho detto almeno da aprile, gli Stati Uniti stanno semplicemente bruciando risorse senza il potenziale di alcun vantaggio mentre la Russia sta guadagnando abbastanza soldi dal vantaggio economico delle sanzioni statunitensi per continuare a fare quello che stanno facendo da anni.

Il tiepido impegno sui carri armati mostra che questo ha già cominciato a influenzare la politica.

Le persone che hanno promosso questa guerra, o hanno affermato che l'Ucraina avrebbe vinto, o hanno deriso la Russia per non aver abbattuto tutta la NATO in tre giorni, saranno molto imbarazzate. Forse non lo saranno, perché sono letteralmente le stesse persone che hanno promosso il vax, e a quanto pare non riescono proprio

a provare imbarazzo.

Da parte mia, potrei andare avanti e gongolare un po'. Negli ultimi mesi, presunte persone di destra sono venute da me dicendo che la Russia sta perdendo.

Questa enorme campagna di spam su Twitter sembrerà molto triste quando la realizzazione arriverà. Per quanto riguarda questo: penso che sarà molto difficile fare di nuovo questo tipo di spam del Dipartimento di Stato sui social media. Queste persone lo proveranno quando inizieranno la guerra con la Cina, ma la gente non lo comprenderà una seconda volta.

Questo dovrebbe essere un grande impulso per il morale di coloro che si oppongono allo ZOG, anche più grande della vittoria dei talebani.

**Precedentemente: RAND Think Tank afferma che la guerra in Ucraina non è più vantaggiosa per il "programma del doppio anale" ebraico**