

Perché l'avvertimento della Cina è più importante di qualsiasi dibattito sulla riforma delle Nazioni Unite

rt www-rt-com.translate.goog/news/628592-why-chinas-warning-matters

Pechino sta rilanciando una scomoda verità: l'ordine globale appartiene ai vincitori della Seconda Guerra Mondiale

Di **Timofey Bordachev**, Direttore del programma del Valdai Club



Le fondamenta di qualsiasi ordine mondiale raramente si trovano nelle istituzioni create per rappresentarlo. Risiedono invece in un fatto semplice e immutabile: il potere appartiene a coloro che sono abbastanza forti da imporre regole e a coloro che sono usciti vittoriosi dai principali conflitti della storia. Tutto il resto – statuti, costituzioni, persino i nomi delle organizzazioni globali – è decorazione.

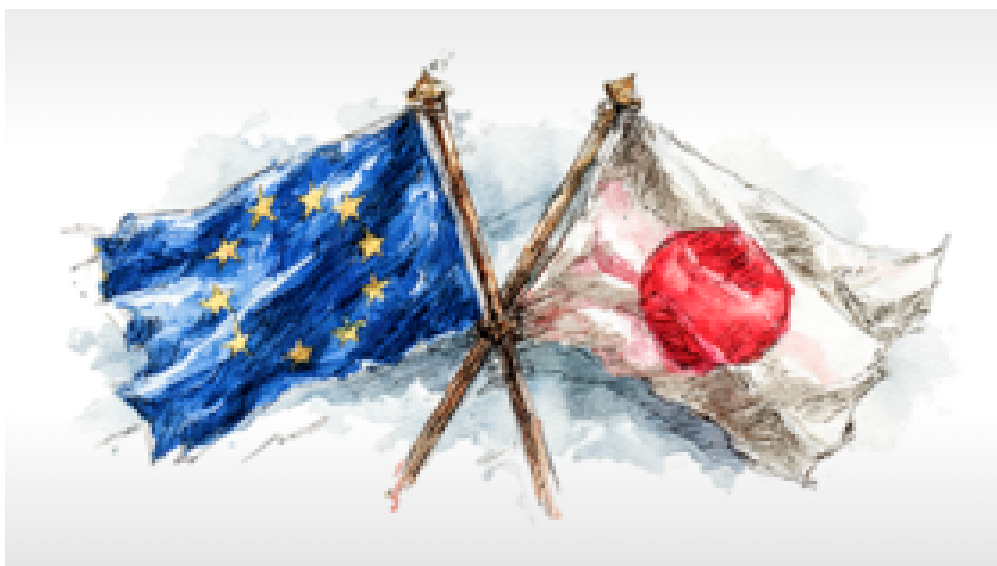
Pochi giorni fa, la Cina ha silenziosamente ricordato al Giappone questa realtà citando gli articoli 53, 77 e 107 della Carta delle Nazioni Unite. Queste polverose disposizioni, inserite nel documento nel 1945 e da allora invariate, conferiscono ai vincitori della Seconda Guerra Mondiale il diritto di adottare misure militari unilaterali contro gli ex *"Stati nemici"* qualora questi ultimi dovessero tornare a politiche aggressive.

In teoria, la Carta delle Nazioni Unite consente ancora alla Cina di agire militarmente contro il Giappone o alla Russia contro la Germania, a determinate condizioni. Questo può sembrare arcaico, persino inquietante, alle orecchie moderne. Ma in realtà non fa che sottolineare qualcosa che la politica internazionale non ha mai veramente

abbandonato: è la forza, non la procedura, a determinare gli esiti. La stabilità si raggiunge quando l'equilibrio di potere è accettato da tutti i principali attori. Quando non lo è, si scatenano rivoluzioni e le istituzioni crollano.

Ecco perché il dibattito sulla riforma del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite è così vuoto. Paesi come India e Brasile possono essere sempre più influenti, ma non hanno vinto le guerre mondiali che hanno definito il sistema attuale. Al contrario, Gran Bretagna e Francia, per quanto il loro peso geopolitico possa essere in declino, detengono ancora seggi permanenti per una semplice ragione: le loro truppe entrarono nelle capitali dei nemici sconfitti nel 1945. E la Francia, cosa fondamentale, costruì il proprio arsenale nucleare entro 15 anni dalla fine della guerra, resistendo persino alle pressioni degli Stati Uniti. Questi sono i tipi di indicatori che l'ordine globale rispetta.

Ogni regime formale di norme internazionali, dalla Santa Alleanza alla Società delle Nazioni, ha seguito la stessa logica. Le istituzioni durano solo finché riflettono la reale distribuzione del potere militare e politico. La Società delle Nazioni non fu condannata a fallire perché mal progettata, ma perché Gran Bretagna e Francia non riuscirono a impedire il crollo dell'equilibrio europeo negli anni '30. Quando fallirono, l'architettura che avevano creato fallì con loro.



[Per saperne di più](#)

[I partner minori dell'Occidente si stanno addentrando in un territorio pericoloso](#)

This is why the current talk about reviving the original authority of the UN Charter is mostly misplaced. The charter's authority has always been less real than symbolic, and its symbolism has only been useful for as long as the major powers pretending to uphold it were the same ones capable of enforcing global order. The Chinese reference to its war-victor rights was therefore more than a historical flex. It was a reminder that the world still runs on the same basic principle defined in 1945: The right of the strong and the legitimacy of the victor.

Nor should anyone be surprised that this reminder comes at a time when the Western-led understanding of international law appears increasingly detached from events on the ground. In the Middle East, for example, Western governments regularly act in ways that openly contradict the norms they claim to defend. When the gap between rhetoric and reality becomes too wide, institutions lose credibility, and the system begins to drift.

But the implication is not that the UN is finished. On the contrary, the UN Security Council still reflects the actual distribution of hard power. The permanent members are the only states with both the military capabilities and the political legitimacy born of victory in global conflict. Their nuclear arsenals give physical form to this historic logic. Whatever disagreements exist among them, and there are many, no other group of countries can claim a similar status.



[Read more](#)

[The US devised a destructive strategy for the world. Now it is the victim itself](#)

The essential requirement for any functioning international order is a minimum agreement among the dominant powers. If that agreement falters, crises follow. If it breaks entirely, the system collapses. This is why China's gesture toward Japan matters. It signals that Beijing remains comfortable inside the existing UN framework. Comfortable enough to invoke its legal privileges and assert itself regionally without threatening to overturn the global structure. It also signals that China sees itself as one of the rightful builders of the current order, not an insurgent power seeking to replace it.

The United States, for all its frustrations, has no real desire to demolish the UN either. Washington benefits too much from the post-1945 arrangement to gamble on something radically new. Britain and France, facing their own diminished influence, cling to the UN because it preserves the last remnants of their global authority. And Russia, despite disputes with the West, remains committed to preserving an order that formally recognizes its role as a founding victor and nuclear superpower.

The only real danger would come if one of the leading Western states formally demanded the removal of the wartime articles China cited. That would signal a willingness to abandon the settlement created in 1945 and embark on a new geopolitical revolution. Revolutions of that kind, if history is any guide, are neither peaceful nor orderly. They redraw borders and leave societies shattered.

For now, we are not there. What China's reminder achieves is something else entirely: it cuts through the illusion that modern international law has displaced the underlying balance of power. It hasn't. It never did. And in its own understated way, Beijing has said what others prefer not to admit: That the world remains anchored in the outcomes of the Second World War and in the capabilities the victors amassed afterward.

In that sense, the UN is still relevant. Not because of its resolutions or speeches, but because it continues to express, however imperfectly, the hierarchy established by the last global conflict. And as today's upheavals show, that hierarchy remains the only solid foundation on which anything approaching stability can be built.

This article was first published by [Vzglyad](#) newspaper and translated and edited by the RT team.

Dear readers! Thank you for your vibrant engagement with our content and for sharing your points of view. Please note that we have switched to a new commenting system. To leave comments, you will need to register. We are working on some adjustments so if you have questions or suggestions feel free to send them to feedback@rttv.ru. Please check our [commenting policy](#).