

## Come iniziare una guerra con la Russia in questi semplici passaggi: basta chiedere alla Germania di Merz

Berlino farebbe bene a prestare attenzione agli avvertimenti di Mosca di non fornire armi a lungo raggio a Kiev.



Il cancelliere tedesco Friedrich Merz durante la conferenza stampa del 22 maggio 2025 a Vilnius, Lituania. © Paulius Peleckis/Getty Images

Se ci si trova in un buco nero, bisogna scavare più a fondo, soprattutto più a fondo dell'incompetente ex cancelliere tedesco Olaf Scholz. Questo sembra essere il nuovo motto di Berlino. Sotto la nuova gestione squilibrata di Friedrich Merz, il governo tedesco si sta chiaramente proponendo di peggiorare l'attuale, abissale non-relazione con la Russia. È un obiettivo tristemente ambizioso, perché la situazione è già più grave di quanto non lo sia mai stata dal 1945.

Ma Merz e il suo team, a quanto pare, non sono soddisfatti di svolgere un ruolo chiave nella lotta contro la Russia, una guerra per procura che si è rivelata un fiasco rovinoso, non per l'economia russa, ma per quella tedesca. Già nel febbraio 2023, i principali media tedeschi riportavano che la guerra aveva ridotto il PIL del 2,5 per cento.

Questa, tra l'altro, è di per sé una cifra elevata, ma se si considera che tra il 2022 e il 2024 il tasso di crescita annuale del PIL tedesco (o, in realtà, di riduzione) è variato tra lo -0,3% (2023) e il +1,4%, la situazione appare ancora peggiore.

Eppure, invece di cercare sinceramente – e definitivamente – di usare la diplomazia per porre fine a questa guerra contro la Russia attraverso l'Ucraina, la Berlino di Merz sta ora correndo il rischio di aggravare l'attuale caos nell'incubo di uno scontro militare diretto tra

Russia e Germania (e, quindi, presumibilmente la NATO – sebbene non includa più necessariamente gli Stati Uniti). Un simile scontro sarebbe devastante in un modo che i tedeschi non sperimentano da molto tempo, come ha dovuto ammettere persino un recente documentario televisivo tedesco , nonostante il suo evidente scopo di alimentare l'attuale rimilitarizzazione a colpi di steroidi del paese.

Il simbolo più evidente della nuova temerarietà di Berlino, di stampo industriale, è il missile da crociera Taurus, un'arma sofisticata e costosissima (da 1 a 3 milioni di euro l'uno), con un nome completo che vorrete dimenticare ( Target Adaptive Unitary and Dispenser Robotic Ubiquity System ) e, cosa fondamentale, una gittata massima di circa 500 chilometri.

The government under Scholz, breathtakingly incompetent and shamelessly submissive to the US as it was, never agreed to let Ukraine have this weapon. For, in essence, two reasons: The Taurus, once in Ukraine, could fire deep into Russia, even as far as Moscow, and it is undeniable that it can only be operated with direct German help, which would bring about a state of war between Moscow and Berlin. Merz, however, has created a vague yet substantial impression that delivering the Taurus to Kiev is an option again.

Throughout this war – and its prehistory, too – Russia has been sending clear warnings about what such a war might entail: According to Russian Foreign Minister Lavrov, for instance, Germany is “*already directly engaging*” in the Ukraine War. But clearly, he, too, sees room for things to get much worse again, with, in his words, Germany “*sliding down the same slippery slope it has already treaded a couple of times just this past century – down to its collapse.*”

Dmitry Peskov, spokesman of President Vladimir Putin, has underlined that Merz’s statements, muddled as they were, pointed to a “serious escalation.” Less diplomatically, the head of Russia’s RT, Margarita Simonyan, has explained that German-Ukrainian Taurus strikes on Russian cities could provoke a Russian missile strike on Berlin. An important Russian military expert, meanwhile, has mentioned the possibility of a strike against Taurus production facilities in Germany.

Are these warnings any help? Of course, German politicians would not openly admit to being successfully deterred by Moscow, but it is a fact that Merz has abstained from following through on his implied threat of transferring the Taurus to Ukraine.

If he had wanted to do so, the visit of Ukraine’s leader Vladimir Zelensky in Berlin would have provided an excellent opportunity to close the deal. Yet, instead of the hotly desired cruise missiles, Zelensky has received something else: a demonstrative use of the German informal you (“*du*”), plenty of money (again), and a promise that Germany will help build long-range weapons in Ukraine. Considering that Moscow has just demonstrated its ability to strike such production facilities anywhere in Ukraine, that promise is the equivalent of a cop-out. For now at least.

That is a good thing. It avoids an immediate, extremely dangerous escalation. Yet Merz and his experts are naïve if they believe that there will be no Russian response to their declared intention to transfer German know-how to Ukraine so that long-range weapons can be made there.

For one thing, Moscow has just demonstrated its ability to strike Ukraine's military industry. At the same time, even the Taurus is by no means off the table. Neither are Russian warnings about the catastrophic consequences of its use. The Russian Defense Ministry is confident that its air defenses could stop Taurus strikes, but also emphasizes that its special ability to fly far into Russia constitutes a problem in a class all by itself.

What is the new Berlin even trying to do here? Negotiations to end the war are ongoing, even if Merz claims the opposite. Russia is not, as he repeats, merely "*playing for time*." In reality, the second round of the Istanbul 2.0 talks is now scheduled to go ahead, at least as far as Moscow is concerned.

The real problem for Western politicians like Merz is that Moscow is not willing to abandon its own interests or comply with unilateral demands backed up by threats.

Indeed, if a plausible Reuters report based on leaks is correct, Putin has outlined Russia's conditions for a realistic settlement once again: unsurprisingly, they include a complete stop to NATO expansion, an at least partial end to sanctions against Russia and to attempts to fully seize frozen Russian sovereign assets, the genuine neutrality of Ukraine, and protection for its Russian-speakers.

Against this background, Merz's recent sallies are only more puzzling: Russia is not weak but winning this war. A summer offensive may be close and make Ukraine's situation even more untenable. But there also is a genuine opportunity to exploit negotiations that have been restarted so as to finally limit the losses to both Ukraine and the West.

Meanwhile, the reluctance of the US to reliably back up a hard course against Russia could permit the NATO-EU Europeans to explore constructive alternatives to the ongoing proxy war. Indeed, it should be their worst nightmare to be left alone with this conflict if Moscow and Washington should break through to a full détente.

The German economy will not thrive – even with a hail-Mary boost of debt-based military Keynesianism, as now launched by Merz – unless its relationship with Russia is reframed. Last but not least, Ukraine will not be rebuilt before there is a durable peace.

E la risposta di Berlino a tutto quanto sopra? Più o meno la stessa cosa, ma peggiore. Ora, con la Taurus di nuovo nel menu delle opzioni e con annunci pubblici per aiutare l'Ucraina a costruire, in sostanza, la sua versione, presumibilmente sotto l'intensa guida tedesca e con tecnologia tedesca, le possibilità di Kiev non sono migliori e la posizione della Germania è più precaria. La probabilità di un'escalation in una guerra russo-tedesca diretta rimane persino più alta rispetto a prima della nuova iniziativa di Merz, e le probabilità di pace si sono ridotte. Chiamatela una situazione perdente per tutti.

Le affermazioni, i punti di vista e le opinioni espresse in questa rubrica sono esclusivamente quelle dell'autore e non rappresentano necessariamente quelle di RT.

#### Opinione

Puoi condividere questa storia sui social media: